

РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

109240, Москва, Котельническая наб., д. 17
Телефоны: (495) 663-04-04, 663-04-31
Факс: (495) 663-04-32, E-mail: rspp@rspp.ru

Исх. № 1607/05
Дата «12» октября 20 15 г.

**Министру экономического развития
Российской Федерации**

А.В.Улюкаеву


Уважаемый Алексей Валентинович!

Российский союз промышленников и предпринимателей в соответствии с поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И.Шувалова от 06.10.2015 №ИШ-П13-6789 направляет заключение на подготовленный Минэкономразвития России проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления».

По мнению РСПП, указанный законопроект не может быть поддержан и нуждается в существенной доработке.

Приложение на 5 л.

Президент Российского союза
промышленников и предпринимателей

С уважением,

А.Шохин

**Заключение РСПП
на проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный
закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные
законодательные акты Российской Федерации в части регулирования
вопросов применения процедур наблюдения
и финансового оздоровления»**

Российский союз промышленников и предпринимателей рассмотрел проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления» (далее - Законопроект).

РСПП в целом поддерживает необходимость совершенствования правового регулирования реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе путем установления возможности подачи заявления о введении финансового оздоровления без применения наблюдения.

Вместе с тем, Законопроект не только не обеспечивает более эффективное регулирование финансового оздоровления, но и значительно ухудшает действующие основания введения различных процедур, применяемых в деле о банкротстве, допускает возможность существенных злоупотреблений в деле о банкротстве.

Законопроект, исключая проведение в ходе наблюдения собрания кредиторов для выбора дальнейшей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, возлагает на арбитражный суд несвойственные ему функции по принятию экономически обоснованного решения о дальнейшей процедуре в деле о банкротстве.

Так, статья 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции Законопроекта увязывает введение арбитражным судом одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, с результатами рассмотрения арбитражным судом отчета временного управляющего о возможности (невозможности) восстановления платежеспособности должника и иной информации, подтверждающий возможность (невозможность) восстановления платежеспособности. При этом указанная статья допускает введение арбитражным судом финансового оздоровления даже при отрицательном заключении временного управляющего о возможности восстановления платежеспособности, если суд признает наличие такой возможности на основе иной информации, представленной лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В статье 83 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта под «восстановлением платежеспособности» понимается не только погашение задолженности, но также урегулирование ее в соответствии с планом

финансового оздоровления, то есть в качестве критерия введения процедур, применяемых в деле о банкротстве, предусматривается оценка возможности должника договориться с кредиторами об урегулировании долгов. При этом в определении «восстановление платежеспособности» вводится дополнительный оценочный критерий – отсутствие угрозы возникновения признаков банкротства после реализации плана финансового оздоровления.

Аналогичными полномочиями арбитражный суд наделяется при решении вопроса об утверждении плана финансового оздоровления. Предусмотренные статьей 88 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта основания для отказа арбитражным судом в утверждении плана финансового оздоровления также носят чрезмерно субъективный и оценочный характер (план ухудшает положение кредиторов по сравнению с последствиями конкурсного производства, имеются основания полагать, что вероятность успешного исполнения плана финансового оздоровления крайне мала и т.д.).

Более того, пункт 5 статьи 87 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта обязывает арбитражный суд при утверждении плана финансового оздоровления принимать во внимание не только соблюдение требований законодательства и возможность восстановления платежеспособности, но и интересы общества, в том числе сохранение рабочих мест. При этом Законопроект не определяет, в чем состоят интересы общества – в реализации имущества потенциальному инвестору в конкурсном производстве или сохранении имущества в собственности должника с использованием процедуры финансового оздоровления.

Вопросы прогнозирования финансового состояния, в том числе возможности восстановления платежеспособности, носят субъективный оценочный и вероятностный характер. Судьи арбитражных судов не обладают достаточной компетенцией для оценки и прогнозирования финансового состояния компаний и не должны принимать на себя ответственность за экономические решения.

Наличие указанных дискреционных полномочий арбитражного суда создает существенные коррупционные риски и может привести к различного рода злоупотреблениям при рассмотрении дел о банкротстве.

Статьей 92.2 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта срок финансового оздоровления увеличивается с двух до восьми лет, срок реализации плана финансового оздоровления, утвержденного без согласия кредиторов, устанавливается в размере пяти лет. Указанные сроки представляются чрезмерными. Оценить возможность изменения финансового состояния компании в столь длительные сроки крайне сложно.

Вызывают также возражения положения статьи 88 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта, предусматривающие утверждение плана финансового оздоровления арбитражным судом без согласия кредиторов. Фактически единственным механизмом защиты интересов

кредиторов, не согласных с планом финансового оздоровления, является субъективное мнение суда о том, что кредитор в ходе реализации плана финансового оздоровления получит больше по сравнению с суммой, которую он мог бы получить в конкурсном производстве. Таким образом, Законопроект допускает возможность проведения в течение пяти лет финансового оздоровления без согласия и гарантий для кредиторов, которые несут риск не получить причитающиеся им денежные средства вследствие неэффективности финансового оздоровления и накопления большого объема текущей задолженности.

Принимая во внимание, что введение той или иной процедуры, применяемой в деле банкротстве, затрагивает, прежде всего, интересы кредиторов, которые несут финансовые риски, решение собрания кредиторов о выборе дальнейшей процедуры должно являться определяющим. Введение процедур, применяемых в деле о банкротстве, вопреки мнению кредиторов должно основываться на формализованных критериях и обуславливаться большей степенью защиты интересов кредиторов при введении таких процедур.

Однако Законопроект напротив нивелирует роль кредиторов в определении условий проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Кроме того, Законопроект содержит ряд иных положений, которые существенно ухудшают действующее регулирование процедур, применяемых в деле о банкротстве, в частности:

- Установление статьей 20.6 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта фиксированного вознаграждения временного управляющего (50 тыс. руб. без возможности выплаты процентов) не учитывает различный масштаб компаний, в отношении которых вводится наблюдение, и уровень трудозатрат временного управляющего.

- Предусмотренное статьей 37 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта указание в заявлении должника кандидатуры временного управляющего противоречит вступившему в силу 29 января 2015 года Федеральному закону от 29.12.14 №482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс РФ об административных правонарушениях», которым в целях недопущения сговора должника и арбитражного управляющего исключено право должника при подаче заявления о банкротстве указывать кандидатуру арбитражного управляющего.

- Ограничение возможности кредиторов заявлять для установления арбитражным судом свои требования в ходе наблюдения (статьи 60.1 и 71 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта) затягивает формирование реестра требований кредиторов и начало проведения других процедур,

применяемых в деле о банкротстве. Невозможность формирования в ходе наблюдения реестра требований кредиторов ставит под сомнение возможность погашения в наблюдении всех требований кредиторов в соответствии со статьей 71.1 Закона о банкротстве в связи с отсутствием достоверных сведений о кредиторах должника.

- Исключение возможности отстранения арбитражным судом руководителя должника от должности при нарушении им Закона о банкротстве (статья 69 Закона о банкротстве), в том числе за непредставление временному управляющему документов, необходимых для подготовки отчета о финансовом состоянии должника, создает угрозу эффективности проведения наблюдения.

- Закрепление в Законопроекте ставки рефинансирования, установленной Банком России, в качестве основы для начисления процентов за пользование должником денежными средствами кредиторов не обеспечивает компенсацию причиняемого кредиторам ущерба. Для указанной цели должна быть принята во внимание не ставка рефинансирования, а опубликованная Банком России средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц (статья 395 ГК РФ).

- Пункт 2 статьи 81 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта предусматривает включение в отчет о финансовом состоянии должника сведений о соотношении рыночной стоимости активов и обязательств должника, то есть фактически предусматривает проведение оценки рыночной стоимости всего имущества должника. Проведение указанной оценки повлечет дополнительные расходы должника при отсутствии очевидной необходимости в такой оценке.

- Статьей 89 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта предусматривается проведение собрания кредиторов по утверждению плана финансового оздоровления в очной, заочной или очно-заочной форме. При этом Закон о банкротстве не регулирует порядок проведения собраний кредиторов в заочной или очно-заочной форме.

- Вызывает сомнения обоснованность запрета на голосование на собрании кредиторов по вопросу изменения плана финансового оздоровления для кредиторов, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов после одобрения плана собранием кредиторов (пункт 3 статьи 92.1 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта). Указанный запрет вводится в условиях, когда именно включение в реестр дополнительных требований является основанием изменения плана финансового оздоровления, в том числе в целях урегулирования в нем порядка удовлетворения новых требований.

- Предусмотренное пунктом 1 статьей 113 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта списание неустоек (штрафов, пеней), процентов и

иных санкций при удовлетворении требований кредиторов учредителями (участниками), собственником имущества унитарного предприятия или третьими лицами представляется необоснованным. Указанное списание без учета соотношения требований конкретного кредитора по основному долгу и санкциям может привести к списанию практически всей суммы долга перед кредитором.

- Статьей 137 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта устанавливается приоритет погашения требований уполномоченного органа по обязательным платежам перед другими кредиторами третьей очереди. Предлагаемые изменения снизят и без того невысокий процент удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам в ходе конкурсного производства, что неминуемо негативно скажется на общем предпринимательском климате в российской экономике.

На основании изложенного, проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления» не может быть поддержан и нуждается в существенной доработке.