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| **26 февраля 2015 года Конституционный Суд РФ рассмотрел дело о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 закона «О Верховном Суде Российской Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса РФ** |
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| ​**26 февраля 2015 года** Конституционный Суд РФ рассмотрел дело о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации.  Поводом к рассмотрению дела послужила жалоба ОАО «Газпром нефть».  ***История вопроса***  ОАО «Газпром нефть» оспаривало в Верховном Суде РФ письмо Федеральной налоговой службы РФ от 21 авгута 2013 г. о налоге на добычу полезных ископаемых. По мнению компании, документ имеет признаки нормативного правового акта, поскольку устанавливает не предусмотренную законом обязанность налогоплательщиков по перерасчету налога на добычу полезных ископаемых за прошедшие налоговые периоды. Названное письмо опубликовано на официальном сайте ФНС России в разделе «Разъяснения ФНС, обязательные для исполнения налоговыми органами».  Документ обязывает к перерасчету налога после утверждения нормативов потерь полезных ископаемых, облагаемых налогом по льготной ставке. Перерасчет должен производиться и при уменьшении нормативов, что повлечет увеличение налоговой обязанности налогоплательщика. Верховный Суд иск компании отклонил, указав, что письмо ФНС представляет собой разъяснение, которое не может быть отнесено к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти.  ВС РФ указал также, что иск предъявлен в связи с экономической деятельностью, поэтому подведомственен арбитражному суду. Высший Арбитражный Суд РФ счел, что письмо ФНС не отвечает критериям, позволяющим признать его правовым актом.    ***Позиция заявителя***  По мнению заявителя, в правоприменительной практике возобладало понимание нормативного правового акта, основанное на формальных признаках. Оно исключает оспаривание актов, которые, по сути их воздействия на общественные отношения, рассчитаны на неоднократное применение (акты с нормативными свойствами). Из-за этого налогоплательщики не могут оспорить неправомерную, по их мнению, позицию, выраженную в акте с нормативными свойствами. Подобная практика, считает заявитель, нарушает его право на судебную защиту. Он просит признать оспоренные нормы не соответствующими  статьям 8, 25, 34, 46 и 57 Конституции РФ.    ***Председательствует в процессе ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич***  ***Судья-докладчик******КЛЕАНДРОВ Михаил Иванович*** |