**Вопросы и предложения к проектам Федеральных законов № 603170-7 и № 603192-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе»**

**Общие вопросы**

1. Действующее законодательство не содержит определения «программных и (или) технических средств, обеспечивающих прием электронных средств платежа». В результате в законодательстве возникают несущие похожую смысловую нагрузку, но самостоятельные понятия: «электронные средства платежа», «платежное приложение», «программные и (или) технические средства, обеспечивающие прием электронных средств платежа». В связи с этим не ясно, предоставляет ли банковский платежный агент (далее- БПА) «платежные приложения»? Если да, то в чем разница между БПА и «поставщиком платежного приложения»? Также в связи с этим не ясен статус оператора услуг информационного обмена.
2. Ключевые определения законопроектов не вынесены в глоссарий, что осложняет их понимание и возможность дальнейшего использования в практической деятельности, в том числе в практике правоприменения. Целесообразно внести соответствующие изменения в рассматриваемые законопроекты.

**К проекту закона № 603192-7**

1. Предлагается дополнить п. 4 ч. 3 ст. 14 Федерального закона «О национальной платежной системе» и изложить его в следующей редакции:

4) использовании банковским платежным агентом (субагентом) специального банковского счета (счетов) для зачисления полученных от физических лиц наличных денежных средств **в полном объеме либо за вычетом выданных физическим лицам денежных средств, если договором между оператором по переводу денежных средств и банковским платежным агентом предусмотрена выдача физическим лицам денежных средств за счет полученных от физических лиц денежных средств в рамках осуществления операций банковского платежного агента в рамках такого договора.**

Обоснование. Наличная выручка от деятельности БПА зачастую равна или превышает товарную выручку от иной предпринимательской деятельности лица, привлеченного в качестве БПА. БПА постоянно обращаются к оператору по переводу денежных средств (далее – ОПДС) с просьбой разрешить выдачу наличных за счет принятых в от физических лиц денежных средств в качестве БПА.

Однако БПА не может осуществлять выдачу денежных средств за счет наличных, которые приняты им в качестве БПА, ОПДС на вышеуказанные просьбы вынуждены отвечать отказом. Это следует из законодательного требования к БПА зачислять принятые наличные денежные средства на специальный банковский счет **в полном объеме**, которое указано в ст. 14 161-ФЗ. В связи с этим потенциал проекта ограничен, т.к. суммы доступной в кассе для выдачи наличности могут быть меньше, чем существующий спрос клиентов.

Предлагается разрешить выдачу БПА физическим лицам денежных средств, которые БПА принял от физических лиц в рамках договора с одним и тем же ОПДС.

2. Статью 1 законопроекта дополнить - п.5.1. ст.10, изложив его в следующей редакции:

В случае проведения оператором электронных денежных средств упрощенной идентификации клиента - физического лица в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" использование неперсонифицированного электронного средства платежа может осуществляться клиентом - физическим лицом для перевода электронных денежных средств в пользу юридических лиц, индивидуальных предпринимателей *и физических лиц* при условии, что остаток электронных денежных средств в любой момент не превышает 60 тысяч рублей, а общая сумма переводимых электронных денежных средств с использованием такого неперсонифицированного электронного средства платежа не превышает 200 тысяч рублей в течение календарного месяца.

Обоснование. Отсутствие в указанной норме в качестве получателя физического лица, приводит к некоторой правовой коллизии, например, физическое лицо, прошедшее упрощенную идентификацию планирует совершить крупную покупку в интернет-магазине (у юридического лица) и предоставляет денежные средства оператору по переводу электронных денежных средств в сумме 50 тыс. руб. По независящим от сторон причинам, покупка не состоялась. В соответствии с действующими на текущий момент нормами, физическое лицо – клиент не имеет возможности возвратить себе на счет остаток неиспользованных электронных денежных средств одной операцией единовременно (так как действует ограничение, установленное п.4 и 5 ст.10).

3. Дополнить пп.1 п.1 ст.14, изложив его в следующей редакции:

- для принятия от физического лица наличных денежных средств и (или) выдачи физическому лицу наличных денежных средств, в том числе с применением банкоматов, **а также иных технических устройств, оснащенных контрольно-кассовой техникой в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники.**

Обоснование. Указанную норму необходимо дополнить возможностью использования банковскими платежными агентами иных технических устройств, кроме банкоматов, для осуществления деятельности по приему наличных денежных средств, например электронных кассиров.

4. Дополнить пп.4 п.1 ст.14 «физическими лицами», изложив его в следующей редакции:

- для заключения с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями **и** **физическими лицами** договоров о приеме электронных средств платежа, по условиям которых банковский платежный агент предоставляет юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям **и физическим лицам** программные и (или) технические средства, обеспечивающие прием электронных средств платежа, и (или) участвует в переводе денежных средств в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе по операциям с использованием электронных средств платежа (далее – деятельность платежного агрегатора), в соответствии с требованиями частей 7 – 10 настоящей статьи, а также для проведения идентификации клиентов - юридических лиц, индивидуальных предпринимателей **и физических лиц** с которыми заключаются договоры о приеме электронных средств платежа, при осуществлении деятельности платежного агрегатора.

Обоснование. В связи с вступлением в силу с 01.01.2019 г. норм законодательства о самозанятых гражданах, указанную норму необходимо дополнить возможность осуществления платежным агрегатором деятельности по приему электронных средств платежа в пользу физических лиц. Самозанятым гражданам необходимо предоставить удобный способ приема оплаты за оказываемые услуги, которым может стать электронное средство платежа. Для защиты средств самозанятых граждан платежному агрегатору не будет доступна возможность осуществлять расчеты с физическими лицами. Вместе с этим, платежные агрегаторы как IT-компании, смогут интегрировать свои сервисы с Федеральной налоговой службой для передачи информации о суммах полученных доходах самозанятых граждан, что облегчит процесс администрирования данного налога.

5. В пункте 3 подпункта 5 статьи 14 исключить слово «одновременном», что даст возможность привлекать БПА только для осуществления идентификации.

6. В чем отличие между платежным приложением и программными средствами, обеспечивающими прием ЭСП?

7. В каком качестве следует рассматривать информационного и технологического посредника при совершении переводов денежных средств от одних физических лиц другим физическим лицам или от юридических лиц физическим лицам - в качестве оператора информационного обмена или в качестве БПА?

8. Из текста законопроекта не ясно, осуществляет ли БПА, привлеченный в целях, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 14, действия от своего имени, или от имени оператора по переводу денежных средств, если он не выполняет функции платежного агрегатора.

9. Частью 22 и частью 23 проектируемой статьи 14 предусматривается право банковского платежного агента/банковского платежного субагента взимать с клиентов вознаграждение, если это предусмотрено договором с оператором по переводу денежных средств/договором c БПА. При этом из текста законопроекта не ясно, в чью пользу взимается это вознаграждение? Не ясно, предусматриваются ли договорные отношения между банковским платежным агентом/банковским платежным субагентом и клиентом?

10. Целесообразно дополнить законопроект положением о необходимости должностным лицам БПА, ПА, платежных агрегаторов пройти обучение по программам повышения квалификации на базе профессионального стандарта "Специалист по платежным системам", утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 31 марта 2015 г. № 204н.

**К проекту закона № 603170-7**

1. Из определения иностранного поставщика платежных услуг, приведенного в пункте б) статьи 3, не ясно, что имеется в виду под «обеспечивающая прием» ЭСП на территории РФ? Имеется в виду привлечение третьих лиц по договорам или иное?
2. В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 ЭСП могут приниматься только ограниченным кругом лиц, среди которых нет физических лиц (не индивидуальных предпринимателей). В этой связи не ясно, каким образом проводить расчеты с использованием банковских карт и иных электронных средств платежа между физическими лицами, в том числе с участием самозанятых граждан?
3. В соответствии с пунктом 3 статьи 9.1 иностранный поставщик платежных услуг не вправе оказывать услуги по переводу денежных средств клиентам-резидентам и предоставлять им электронные средства платежа. Буквально это означает, что запрет распространяется на любые переводы денежных средств (в том числе электронных денежных средств) резидентами РФ из-за рубежа и что резидент РФ не вправе получать за пределами РФ электронное средство платежа иностранного эмитента. Просим уточнить ограничения в отношении указанных операций исключительно на территории РФ.
4. В связи с наличием граждан РФ, вступивших в правоотношения с иностранными контрагентами, в том числе на территории иностранных государств, просим Вам рассмотреть возможность внесения изменений в пункт 2 статьи 7 Федерального Закона № 161-ФЗ и изложить ее в следующей редакции: «Клиент - физическое лицо может предоставлять денежные средства оператору электронных денежных средств с использованием банковского счета или без использования банковского счета, а также за счет денежных средств, предоставляемых юридическими лицами, в том числе нерезидентами в случае использования электронного средства платежа, предусмотренного [частью 2 статьи 10 и пунктом 5.1 части 5 статьи 10](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312232/03ebf71c62b68eb576cde1f7019e7a22b553d2fd/#dst17)  настоящего Федерального закона, или индивидуальными предпринимателями оператору электронных денежных средств в пользу такого клиента - физического лица, если договором между оператором электронных денежных средств и клиентом - физическим лицом предусмотрена такая возможность».