**5 марта 2019 года** **Конституционный Суд РФ дал уточнение ряду норм, применимых в делах о банкротстве.**

Слушание дела о проверке конституционности ряда положений ГК РФ, НК РФ и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» состоялось 22 января 2019 года. Поводом к рассмотрению дела послужила жалоба гражданина Нужина Виктора Ардалионовича.

***История вопроса***

Арбитражный суд Республики Мордовия в 2009 года по заявлению налоговой инспекции признал ООО ССК «СМУ-1» г. Саранска банкротом. Было открыто конкурсное производство, назначен арбитражный управляющий. Имущества организации не хватило для выплаты ему вознаграждения. Управляющий через суд добился соответствующего возмещения от налогового органа как заявителя по делу о банкротстве. Тогда налоговый орган обратился в суд общей юрисдикции с иском к Виктору Нужину – бывшему директору ООО ССК «СМУ-1» о взыскании убытков, понесенных истцом. Требования были удовлетворены, решение оставлено без изменения вышестоящими судами.

***Позиция заявителя***

Заявитель полагает, что оспариваемые им положения (статья 15, пункт 1 статьи 200 и статья 1064 ГК РФ, подпункт 14 пункта 1 статьи 31 НК РФ, абзац второй пункта 1 статьи 9, пункт 1 статьи 10 (в редакции ФЗ от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ) и пункт 3 статьи 59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») во взаимосвязи неконституционны. Он считает, что указанные нормы противоречат статьям 1 (ч.1), 15 (ч. 1 и 2), 18, 19 (ч. 1), 46 (ч. 1) и 55 (ч.1 и 2) Конституции РФ.

По мнению заявителя, данные положения в совокупности позволяют взыскивать с руководителя организации-должника (при нарушении им обязанности обратиться с заявлением о признании должника банкротом), судебные расходы, понесенные налоговым органом, инициировавшим дело о банкротстве.

***Позиция Суда***

Защита имущественных прав, включая права требования, должна осуществляться с учетом баланса интересов всех участников: собственников, кредиторов, должников. Меры, предусмотренные законом «О несостоятельности (банкротстве)» и ГК РФ, призваны предотвратить банкротство и восстановить платежеспособность должника, а при признании должника банкротом – обеспечить интересы кредиторов.

Существующая обязанность руководителя должника подать заявление о банкротстве в арбитражный суд направлена на защиту интересов кредиторов, и сама по себе не может нарушать конституционные права граждан.

Расходы на проведение процедур в деле о банкротстве и на выплату арбитражному управляющему возмещаются за счет имущества должника. Однако если этого имущества недостаточно или его нет, затраты обязан погасить заявитель (в том числе – уполномоченный орган, и тогда траты возлагаются на бюджет РФ). Значит, кредитор изначально должен обоснованно рассчитывать на экономический успех, имея в виду, что возможность взыскать средства с руководителя организации не может стимулировать запуск процедуры банкротства при недостаточном имуществе должника. Факт замещения должности руководителя должника не свидетельствует о его виновности, а возникновение у уполномоченного органа расходов не должно автоматически признаваться следствием действий этого руководителя.Уполномоченный орган также вправе не подавать заявление о банкротстве, если это повлечет лишь напрасные расходы. Банкротство – сложный, ресурсоемкий процесс, который не должен возбуждаться лишь формально.

Оценка имущества должника для покрытия расходов должна осуществляться не только заявителем, но также арбитражным судом и управляющим. Это предотвращает возникновение убытков, в том числе и из бюджета РФ. Соответственно, возложение этих убытков в полном объеме только на руководителя должника не отвечало бы критериям справедливости и соразмерности. Без исследования всех обстоятельств и ненадлежащих действий других лиц невозможно однозначно установить, что убытки у уполномоченного органа связаны лишь с противоправным поведением руководителя.

Иное истолкование оспариваемых норм не согласуется с Конституцией РФ.

Дело Нужина Виктора Ардалионовича подлежит пересмотру.