|  |  |
| --- | --- |
| **По возможности, укажите:** | |
| Наименование организации: | РСПП |
| Сферу деятельности организации: |  |
| Ф.И.О. контактного лица: | Агафонова Евгения Александровна |
| Номер телефона: | 8 (495)663-04-04 доб. 1113 |
| Адрес электронной почты: | MorkovinaEA@rspp.ru |

**ПУБЛИЧНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ**

по проекту акта в рамках проведения оценки регулирующего воздействия

|  |  |
| --- | --- |
| Срок направления информации – не позднее: | **11.04.2016** |
| Адрес электронной почты для направления информации: | KrasnovaMV@economy.gov.ru |
| Контактное лицо в Департаменте  оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России: | Краснова Мария Владимировна  тел. 8 (495) 650-87-00 IP 2645 |

**Общие сведения о проекте акта:**

|  |  |
| --- | --- |
| Сфера государственного регулирования: | Несостоятельность (банкротство) организаций |
| Вид и наименование: | проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» |
| Разработчик: | Минэкономразвития России |
| ID на regulation.gov.ru: | 02/04/10-15/00041434 |

**Для прохождения опроса просим ознакомиться со сводным отчетом   
о проведении оценки регулирующего воздействия,   
подготовленным разработчиком проекта акта.**

**Вопросы:**

|  |
| --- |
| Актуальна ли проблема, описанная разработчиком в сводном отчете? Позволит ли принятие данного проекта решить проблему? |
|  |
| Каких положительных эффектов следует ожидать в случае принятия данного проекта?  По возможности, приведите числовые данные. |
|  |
| Какие риски и негативные последствия для бизнеса могут возникнуть в случае принятия данного проекта? По возможности, приведите числовые данные. Согласны ли Вы с выводами разработчика, изложенными в сводном отчете? |
|  |
| Существуют ли менее затратные и (или) более эффективные способы решения проблемы? Если да, опишите их. |
|  |
| Содержит ли проект акта нормы, противоречащие действующему законодательству?  Если да, укажите их. |
|  |
| Содержит ли проект акта нормы, положения и термины, позволяющие их толковать неоднозначно? Если да, укажите их. |
|  |
| Содержит ли проект акта нормы, невыполнимые на практике? Если да, укажите их. |
|  |
| Требуется ли переходный период для вступления в силу проекта акта? Если да, укажите, каким он должен быть, либо какую дату вступления в силу проекта акта следует предусмотреть. |
|  |
| При наличии дополнительных замечаний и предложений опишите их в произвольной форме и/или приложите к Вашему письму соответствующие материалы. |
| **1.** Подпункт «а» пункта 3 статьи 1 Законопроекта расширяет перечень обязанностей арбитражного управляющего в части предоставления определенной категории кредиторов возможности ознакомления с документами должника и представления информации о сделках.  При этом не устанавливается исчерпывающий перечень документов, которые могут быть предоставлены таким кредиторам, из чего следует, что кредитор может потребовать абсолютно любую информацию о должнике (поскольку формулировка «защита прав и интересов» имеет достаточно широкое толкование).  Вместе с тем, из предложенных норм не следует, что конкурсным кредиторам должна быть предоставлена вся информация о должнике. Подобная неопределенность может затруднить выполнение арбитражным управляющим устанавливаемой обязанности, поскольку неясно, когда он правомочен отказать в предоставлении таких сведений. Более того, отказ арбитражного управляющего в предоставлении информации, если, по его мнению, она не является необходимой для кредитора, может привести к привлечению его к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.  Кроме того, подготовка большого объема документов по запросам кредиторов (которые могут злоупотреблять своим правом и постоянно запрашивать все новые документы) требует значительных временных ресурсов и затруднит выполнение других обязанностей арбитражного управляющего, необходимых для проведения процедуры банкротства.  **2.** В пункте 4 статьи 1 Законопроекта указано на возможность уменьшения вознаграждения арбитражного управляющего арбитражным судом.  Согласно Закону о банкротстве, в случае установления арбитражным судом ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, он отстраняется от дальнейшего исполнения обязанностей в деле о банкротстве. Если же факт ненадлежащего исполнения своих обязанностей арбитражным управляющим повлек причинение имущественного вреда либо установлен после окончания процедуры банкротства, то следует ставить вопрос о применении к нему мер гражданско-правовой, административной или иной ответственности. Так, согласно п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.  Таким образом, за ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей законодательством уже установлена мера ответственности – возмещение убытков. Законопроект, не отменяя данное правило, вводит, по сути, дополнительную ответственность за одно и тоже нарушение арбитражным управляющим своих обязанностей.  Кроме того, норма о соразмерности уменьшения вознаграждения арбитражным судом является крайне неопределенной. Критерий соразмерности будет определяться исключительно арбитражным судом по его внутреннему убеждению. Также не ясно, до какой суммы может быть уменьшен размер вознаграждения. |
| **3.** Подпунктом «б» пункта 5 Законопроекта установлено, что сделки, связанные с уплатой или принудительным взысканием обязательных платежей в установленном законом порядке, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве. Вводимая норма противоречит части 2 статьи 8 Конституции РФ, в соответствии с которой признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, поскольку ставит исполнение по обязательным платежам в привилегированное положение по сравнению с исполнением обязательств перед другими конкурсными кредиторами.  **4.** Подпунктом «а» пункта 6 статьи 1 Законопроекта установлена возможность восстановления срока включения в реестр требований кредиторов.  Ходатайство о восстановлении срока может быть подано кредитором в течение шести месяцев со дня закрытия реестра. Согласно действующей норме Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.  Право на восстановление пропущенного процессуального срока является в арбитражной практике распространенным. Однако вызывает сомнение устанавливаемый Законопроектом шестимесячный срок, учитывая, что в соответствии с общими нормами о конкурсном производстве оно вводится на полгода. Целесообразно в данной ситуации либо сократить восстановительный срок, либо увеличить срок для закрытия реестра требований кредиторов, что представляется актуальным для случаев, когда у должника имеется большое количество кредиторов. |