



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в
связи с жалобой гражданина Д.А.Татарникова

город Санкт-Петербург

12 октября 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,
В.Г.Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской
Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3,
частью первой статьи 21, статьями 36, 47¹, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального
конституционного закона «О Конституционном Суде Российской
Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке
конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Д.А.Татарникова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика М.И.Клеандрова, изучив представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

1.1. Определением Арбитражного суда Ивановской области от 2 октября 2014 года было частично удовлетворено заявление межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ивановской области о признании незаконными действий (бездействия) гражданина Д.А.Татарникова, совершенных им при осуществлении обязанностей конкурсного управляющего признанного банкротом юридического лица – ООО «Управляющая коммунально-хозяйственная компания».

Посчитав свои права как конкурсного управляющего нарушенными данным определением, Д.А.Татарников обжаловал его в апелляционном порядке, однако Второй арбитражный апелляционный суд в определении от 23 декабря 2014 года, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, а также разъяснением, содержащимся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления,

ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц; с момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб, прекратил производство по жалобе Д.А.Татарникова на том основании, что 7 октября 2014 года в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о государственной регистрации прекращения деятельности ООО «Управляющая коммунально-хозяйственная компания» в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе гражданина конституционность законоположений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 46 (части 1 и 2), 50 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому официальным толкованием и сложившейся правоприменительной практикой

арбитражных судов, оно исключает возможность оспаривания определений арбитражного суда, вынесенных о правах и обязанностях конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) юридического лица в связи с ликвидацией этого юридического лица.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является пункт 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, он является для арбитражных судов апелляционной инстанции основанием прекращения производства по жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции, которым его действия (бездействие), совершенные в рамках дела о банкротстве, признаются незаконными, в случае внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

2. В силу статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 17 (части 1 и 2) и 19 (часть 1) право на судебную защиту, будучи основным и неотчуждаемым правом человека, признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации и реализуется на основе принципа равенства всех перед законом и судом. Данное право, как следует из приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с другими ее положениями, закрепляющими право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1), а также принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3), – это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством. Иное не согласуется с универсальным во всех видах судопроизводства требованием

эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту, в рамках осуществления которого возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 28 мая 1999 года № 9-П, от 11 мая 2005 года № 5-П, от 21 апреля 2010 года № 10-П и др.).

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы. Допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции. При этом, поскольку право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает также окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение, основное бремя пересмотра решений суда первой инстанции переносится на обычные (ординарные) судебные инстанции – апелляционную и кассационную (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2005 года № 11-П и от 5 февраля 2007 года № 2-П).

3. Вытекающая из Конституции Российской Федерации обязательность установления в системе арбитражных судов Российской Федерации обычной (ординарной) инстанции, наделенной полномочиями проверять судебные акты, принятые по гражданским делам судом первой инстанции, нашла свое воплощение в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, согласно разделу VI «Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов» которого ординарной инстанцией,

осуществляющей проверку не вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов первой инстанции, являются суды апелляционной инстанции, рассматривающие жалобы на решения и определения арбитражных судов первой инстанции (глава 34, статьи 257–272¹).

3.1. В целях реализации предоставленного каждому Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту и обжалование решений любых государственных органов, включая судебные (статья 46, части 1 и 2), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет право лиц, участвующих в деле в суде первой инстанции, иных лиц, чьи права и обязанности оказались затронутыми арбитражным судом без их привлечения к участию в деле, обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу (статья 257); равным образом подлежат обжалованию в арбитражный суд апелляционной инстанции определения арбитражного суда первой инстанции, которые препятствуют дальнейшему движению дела или обжалование которых предусмотрено указанным Кодексом (статьи 188 и 272).

Апелляционная жалоба, направленная в суд с соблюдением установленных процессуальным законом требований, касающихся сроков ее подачи, формы и содержания, при отсутствии оснований для ее возвращения или оставления без движения подлежит рассмотрению по существу арбитражным судом апелляционной инстанции с вынесением соответствующего постановления, в котором должно содержаться суждение о правомерности (неправомерности) обжалуемого судебного акта арбитражного суда первой инстанции.

Прекращение производства по апелляционной жалобе возможно только в случае принятия арбитражным судом отказа от апелляционной жалобы лица, ее подавшего, и в случае, если в апелляционной жалобе заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, принявшем обжалуемое решение (в

части этих требований) (части 1 и 2 статьи 265 АПК Российской Федерации).

3.2. В развитие предписания статьи 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которому никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, пункт 1 части 1 статьи 33 АПК Российской Федерации относит к специальной подведомственности арбитражных судов дела о несостоятельности (банкротстве), которые рассматриваются по правилам данного Кодекса с особенностями, установленными Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Специфика дел о банкротстве состоит, в частности, в том, что в рамках единого судебного разбирательства в арбитражном суде может вестись несколько судебных процессов по вопросам, возникающим в рамках дела о банкротстве, – об утверждении внешнего управляющего, о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов, об оспаривании сделок должника, о назначении конкурсного управляющего, о продлении конкурсного производства, об оспаривании результатов оценки имущества должника, об утверждении мирового соглашения, об оспаривании действий (бездействия) конкурсного управляющего и т.д. По этим и иным предусмотренным законодательством о банкротстве вопросам арбитражным судом принимаются определения, правомерность которых в целях реализации статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации подлежит проверке в порядке апелляционного производства. Специфика этой категории дел проявляется также и в том, что разрешение указанных вопросов производится до момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (статья 150 АПК Российской Федерации).

Поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит указаний на действия арбитражного суда

апелляционной инстанции в случае, когда на момент ликвидации должника в его производстве находится апелляционная жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции, вынесенное по вопросу, возникшему в ходе дела о банкротстве, соответствующее разъяснение было дано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно пункту 48 которого с момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

Руководствуясь приведенным разъяснением, арбитражные суды апелляционной инстанции при выявлении факта ликвидации должника в деле о банкротстве прекращают производство по апелляционным жалобам на определения арбитражных судов, вынесенные по вопросам, возникающим в рамках дела о банкротстве, в том числе в части, относящейся к конкурсным управляющим.

3.3. В соответствии с положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий – это арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных данным Федеральным законом полномочий (статья 2); арбитражный управляющий является лицом, участвующим в деле о банкротстве (статья 34); с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника (статья 129); арбитражный управляющий обязан

возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда (статья 20⁴); кредиторы по текущим платежам вправе обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если такие действия или бездействие нарушают их права и законные интересы (статья 5).

Публично-правовой статус конкурсного управляющего в деле о банкротстве состоит не только в исполнении обязанностей руководителя должника и его представителя в отношениях с кредиторами, уполномоченными органами, при рассмотрении дел с участием должника в арбитражном суде, но и в наделении его соответствующими правами, призванными обеспечивать реализацию целей института банкротства, а также его обязанностей по соблюдению баланса прав кредиторов и должников. Помимо указанных прав конкурсный управляющий, как и любое лицо, обладает и неимущественными правами, в частности закрепляемым Конституцией Российской Федерации правом на защиту доброго имени (статья 23, часть 1) и корреспондирующим ему правом на защиту деловой репутации, неразрывно связанными с его личностью, интерес в осуществлении которых непосредственно не зависит от реализации прав и обязанностей должника в деле о банкротстве.

Именно эти права конкурсного управляющего могут затрагиваться вынесенными в ходе рассмотрения дела о банкротстве должника судебными актами арбитражного суда первой инстанции по заявлениям, в частности, о признании его действий (бездействия) незаконными или о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением или неисполнением возложенных на него обязанностей. Соответственно, конституционно значимым является предоставление в таких случаях

конкурсному управляющему возможности проверки в апелляционном порядке законности и обоснованности судебных актов арбитражного суда первой инстанции.

3.4. Поскольку, как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, арбитражный суд по обращению налогового органа признал действия (бездействие) Д.А.Татарникова, назначенного конкурсным управляющим в деле о банкротстве ООО «Управляющая коммунально-хозяйственная компания», по осуществлению полномочий конкурсного управляющего незаконными и нарушающими права кредиторов, Д.А.Татарников, считая вынесенное по данному вопросу определение арбитражного суда неправомерным, был заинтересован в его обжаловании в вышестоящей судебной инстанции в целях его отмены и восстановления своих прав, нарушенных, с его точки зрения, негативной оценкой его действий (бездействия), совершенных при исполнении им своих профессиональных обязанностей.

Заинтересованность Д.А.Татарникова в отмене указанного определения арбитражного суда в апелляционном порядке заключалась также в том, что в будущем оно могло стать основанием для подачи в суд искового заявления о взыскании убытков, причиненных в результате его действий (бездействия), признанных незаконными. Из представленных материалов следует, что такое исковое заявление уже находится в производстве арбитражного суда.

При рассмотрении данной категории дел арбитражному суду в силу статей 15, 16, 1064 и 1069 ГК Российской Федерации необходимо установить состав правонарушения, включающий факт наступления вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными для истца последствиями, а также размер ущерба. При этом обстоятельства, установленные арбитражным судом, на основании которых суд пришел к выводу о

незаконности действий (бездействия) Д.А.Татарникова при исполнении обязанностей конкурсного управляющего, в силу части 2 статьи 69 АПК Российской Федерации будут иметь преюдициальное значение при рассмотрении указанного дела о взыскании убытков, причиненных этими действиями (бездействием).

В то время, когда осуществлялось производство в арбитражном суде апелляционной инстанции по жалобе Д.А.Татарникова, на основании соответствующего определения арбитражного суда в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о ликвидации должника, которая, в свою очередь, послужила основанием для прекращения арбитражным судом производства по делу о банкротстве. Арбитражный суд апелляционной инстанции, руководствуясь разъяснением, содержащимся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», прекратил и производство по апелляционной жалобе Д.А.Татарникова.

Прекращение производства по апелляционной жалобе фактически означает окончание производства в суде апелляционной инстанции без вынесения решения по существу жалобы. При этом обжалованные решение, определение арбитражного суда первой инстанции продолжают действовать, обретают свойства законной силы судебного акта, становятся обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 16 АПК Российской Федерации).

Между тем внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица в связи с его банкротством не может служить основанием для прекращения производства в арбитражном суде апелляционной инстанции по апелляционной жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции,

вынесенное о его правах и обязанностях в деле о несостоятельности (банкротстве) данного юридического лица. Иное лишало бы указанных лиц права на обжалование таких определений, т.е. возможности реализации гарантированного статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации права на защиту своих прав, нарушенных судебными актами, что недопустимо.

4. Таким образом, пункт 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, предусматривающий полномочие арбитражного суда по прекращению производства по делу в случае ликвидации организации, являющейся стороной в деле, в системе действующего правового регулирования не может расцениваться как препятствующий арбитражному суду апелляционной инстанции рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции, которым его действия (бездействие), совершенные в рамках дела о банкротстве, признаются незаконными, в случае, когда во время осуществления апелляционного производства в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации организации-должника и на этом основании прекращается дело о банкротстве.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 47¹, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать пункт 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, предусматривающий полномочие арбитражного суда прекратить производство по делу в случае, если он установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована, не противоречащим

Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования он не препятствует арбитражному суду апелляционной инстанции рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции о признании незаконными его действий (бездействия), совершенных при исполнении возложенных на него обязанностей в рамках дела о банкротстве, в случае, когда во время осуществления апелляционного производства в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации организации-должника и на этом основании прекращается дело о банкротстве.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционно-правовой смысл пункта 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Татарникова Дениса Альбертовича и основанные на пункте 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть

опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

№ 25-П