**Тезисы к панельной дискуссии «Налоговая политика – возможности и альтернативы»**

**1) налоговая нагрузка на бизнес в России - необходимо ли дальнейшее снижение или, с учётом роста расходных потребностей бюджетов возможно повышение налогов? Какие налоги необходимо модифицировать в первую очередь?**

Возможности для повышения налогов нет, если стоит задача наполнения бюджета не только в 2018 году, но и последующие периоды. 42 % опрошенных РСПП компаний полагают, что в 2016 году налоговая нагрузка на них возросла.

Для подкрепления результатов опроса объективными данными РСПП проводит очередную оценку фискальной нагрузки в соответствии с нашей методологией по данным ФОИВов за 2016 год (*справочно – часть данных прислали только в конце августа, поэтому новые расчеты появятся в 4 квартале*).

Из ключевых направлений модернизации налоговой системы можно выделить:

«тонкую настройку» по администрированию в части НДС, налога на прибыль и т.д.;

повышение эффективности мер стимулирования, постепенную универсализацию налоговых льгот взамен существующей «дробной» системы с учетом специфики проектов – гринфилдам и браунфилдам требуются разные типы стимулов по разным налогам.

В части дальнейшей передачи предоставления льгот на региональный уровень, наоборот, предлагаем не торопиться – ситуация с льготой в части нового оборудования продемонстрировала риски роста нагрузки на бизнес.

Вопросы возможной модификации страховых взносов необходимо обсуждать в жесткой связке с задачами, которые стоят перед системой социального страхования.

**2) Резервы налогового администрирования и новые технологии администрирования - как налогоплательщики оценивают работу налоговых органов, можно ли и в каких направлениях возможно увеличить собираемость налогов?**

Опросы РСПП фиксируют повышение качества налогового администрирования: **в 2007 году 43 % компаний считали ограничением для развития низкое качество налогового администрирования**, **в 2016 году их доля снизилась до 7,6 %**.

По данным ФНС поступления НДС в январе-апреле выросли по сравнению с прошлым годом более чем на 16 %. Правда, по некоторым направлениям – применение нового формата ККТ, передача ФНС администрирования страховых взносов и т.д. – полноценно анализировать результаты можно только по итогам года.

В любом случае снижение адмнагрузки на добросовестных налогоплательщиков и повышение эффективности контроля в части «серого сектора» позволит ***увеличить поступления в бюджет без повышения налогов, только за счет расширения налоговой базы.***

**3) Какие инициативы государственные органы и бизнес предлагают реализовать уже до конца этого года?**

3.1. Необходима ***полноценная инвестиционная льгота***, которой смогут ***пользоваться любые инвестиционно активные компании*** – от микробизнеса до КГН. Предложения ФОИВов, включая налоговый вычет и обновленный инвестиционный налоговый кредит, обременены серьезными ограничениями «на входе».

Также ждем ***скорейшего принятия подготовленного Минэкономразвития России законопроекта по отмене налога на имущество в части движимого имущества***.

3.2. Бизнесом предлагались меры по повышению предсказуемости уровня нагрузки:

принятие налоговых законов в весеннюю сессию, а подзаконных актов не позднее, чем за 6 месяцев до даты вступления в силу изменений в НК;

утверждение согласованной с деловым сообществом методологии оценки совокупного уровня фискальной нагрузки и ряд других мер.

Реализовать эти предложения не просто, в качестве первого шага предлагаем***снять избыточные барьеры для использования единственной реально действующей «дедушкиной оговорки» в рамках специнвестконтрактов***. РСПП направил в профильные ФОИВы поправки в НК и надеется на их поддержку.

Также стоит подумать о расширении «дедушкиной оговорки» на иные инструменты и механизмы поддержки, в частности РИПы.

3.3. Необходимо ***завершить работу по поправкам в Налоговый кодекс, размещенным на ОРВ, в части налогообложения контролируемых иностранных компаний*** как часть работы по компенсации дополнительной нагрузки на бизнес из-за санкций*.*

3.4. В части повышения качества администрирования хотел бы отметить работу Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, который внес ***законопроект с поправками в Налоговый кодекс, подготовленный совместно с бизнес-сообществом в рамках рабочей группы по «настройке» налоговой системы***.

Законопроект включает широкий перечень мер по упрощению администрирования: сокращение сроков проведения камеральной проверки, повышение порога контролируемых внутрироссийских сделок до 3 млрд. рублей и т.д. **Необходимо скорейшее принятие данного законопроекта.**

**Возможный вопрос по КИК: размещенный на ОРВ законопроект, предусматривающий корректировку Налогового кодекса в части КИК, устраивает бизнес, или есть вопросы, которые остались неурегулированными?**

Данный законопроект поддерживается бизнесом. Минфин России действует системно, корректируя законодательство **исходя практики применения положений Налогового кодекса** и **выявленных по итогам декларационной компании 2017 года неточностей и пробелов** в законодательстве.

Законопроектом устраняются неясности при определении состава совокупной суммы убытка, переносимого на будущие периоды.

Предлагается установить единообразный порядок расчета прибыли/убытка от операций с финансовыми активами.

Будет устранена необходимость неоднократной подачи документов, подтверждающих условия освобождения прибыли КИК от налогообложения в рамках многоуровневых цепочек владения в России и ряд иных технических изменений.

Но остаются и системные вопросы, например, **полноценный переходный период в части уголовной ответственности**. Сейчас ***предусмотрено освобождение от налоговой ответственности*** в первые два года действия законодательства о КИК, но ***сохраняется возможность привлечения к уголовной***. Устранение этого пробела существенно снизило бы риски для добросовестного бизнеса и уровень его нервозности.

При этом полагаем, что более системные вопросы совершенствования законодательства, включая уточнение определений «активных холдингов» и «активных субхолдингов» и ряд других, нуждаются в отдельном обсуждении на последующих этапах.

**Возможный вопрос по СПИК: какой путь по мнению РСПП более эффективен – расширять применение механизма специального инвестиционного контракта в части стабильности налоговых условий реализации проекта или делать работающую универсальную «дедушкину оговорку»?**

За 2 года инструмент СПИК показал свою востребованность у бизнеса, которому нужна предсказуемость для реализации масштабных и перспективных проектов. Универсальная «дедушкина оговорка» - правильный вариант, но длительный в реализации, поэтому необходимо двигаться параллельно по двум трекам: повышение предсказуемости в целом и повышение эффективности инструмента СПИК.

Суть предложений РСПП по второму треку - создание прозрачного механизма применения налоговых льгот в рамках СПИК, в частности, разграничение СПИков от региональных инвестиционных проектов. Сейчас инвесторам зачастую сложно понять, какие положения НК относятся к РИП, а какие – к СПИК.

Также необходимо увеличение срока специнвестконтракта до 20 лет со сдвижкой срока действия льготного налогового режима для СПИК с 2025 до 2050 года.

Не менее важно смягчение 90%-ного порога по доле доходов инвестора, которая должна приходиться на доходы от СПИК. Мы предлагаем дать возможность компаниям, не проходящим по этому критерию, также применять льготные налоговые ставки, но не ко всей прибыли, а только к прибыли от СПИК, если они готовы вести раздельный учет доходов и расходов по проекту.