



## **Обзор проекта «Оценка эффективности инструментов государственной поддержки»**

Получение объективной оценки эффективности конкретных инструментов государственной поддержки чрезвычайно важно как для общественного признания ее результативности, так и для совершенствования системы поддержки в случае необходимости.

С 2017 года в ежегодный доклад РСПП о состоянии делового климата в России включен отдельный блок «Поддержка бизнеса», в рамках которого опросными методами исследуется осведомленность представителей бизнеса о доступных мерах государственной поддержки, их востребованность, барьеры для получения поддержки. В 2018 году было принято решение провести пилотную статистическую оценку эффективности мер поддержки, основанную на анализе их влияния на деятельность компаний.

Целью исследования является выявление взаимосвязи между получением государственной поддержки и динамикой развития фирм (компаний), а также их инвестиционной активностью. Основным принцип анализа заключается в сравнении получателей поддержки со схожими компаниями, не получавшими такую поддержку, и выявлении статистически значимых различий в динамике их развития на среднесрочном горизонте (5 лет).

На практике, на деятельность компании влияет множество экономических и иных факторов, помимо объема получаемой господдержки, в том числе конъюнктура на рынке конечной продукции и сырья, денежно-кредитная политика, введение санкций, регуляторные новации, «токсичность» мер поддержки. Выделение экономического эффекта государственной поддержки вне учета данных факторов с высокой долей вероятности будет давать смещенный, а то и вовсе некорректный результат. На начальном этапе проекта исследуется взаимосвязь между операционными показателями деятельности компаний и самим фактом получения ими государственной финансовой поддержки, при этом игнорируются иные факторы, т.к. для построения широкой регрессионной модели необходимо получение дополнительных данных.

Для «пилотной» оценки были выбраны два инструмента государственной поддержки, ориентированные на стимулирование инвестиционно-активных компаний – займы Фонда развития промышленности и субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и (или) выплату купонного дохода по облигациям в рамках реализации комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности (далее – субсидии КИП).



## Основная группа компаний: общая характеристика

Основную группу исследуемых компаний составили получатели субсидий КИП и (или) займов ФРП в 2015-2017 годах (по полному кругу получателей).

Число компаний, получивших заём ФРП в 2015-2017 годах, составило 224 компании, а субсидии КИП – 112 компаний. Из этого количества 14 компаний получали одновременно и заём ФРП, и субсидию КИП. В среднем по программе субсидирования процентных ставок для участников комплексных инвестиционных проектов сумма субсидии на одного получателя составила 82 млн. руб., а среднее значение суммы займа ФРП – 252 млн. руб.

Общая сумма предоставленной поддержки по двум рассматриваемым инструментам в 2015-2017 гг. составила 65,3 млрд. рублей.

### Отраслевая структура объема поддержки в 2015-2017 годах

|  | Сумма поддержки,<br>млн. руб. | Доля отрасли,<br>% |
|--|-------------------------------|--------------------|
| Химическая промышленность  | 8439,90                       | 13                 |
| Фармацевтическая промышленность                                      | 6347,46                       | 9,8                |
| Лесопромышленный комплекс  | 4697,00                       | 7,2                |
| Радиоэлектронная промышленность                                      | 4672,86                       | 7,2                |
| Черная металлургия, трубная промышленность и металлоконструкции      | 4194,22                       | 6,4                |
| Станкоинструментальная промышленность                                | 4039,91                       | 6,2                |
| Легкая промышленность  | 3658,42                       | 5,6                |
| Нефтегазовое машиностроение  | 3147,10                       | 4,8                |
| Сервис, инжиниринг, научные разработки                               | 2829,74                       | 4,3                |
| Автомобильная промышленность   | 2605,85                       | 4,0                |
| Промышленность строительных и нерудных материалов                    | 2453,35                       | 3,8                |
| Тяжелое машиностроение   | 2368,51                       | 3,6                |
| Электротехническая промышленность                                    | 2080,57                       | 3,2                |
| Авиационная промышленность   | 1992,82                       | 3,1                |
| Сельскохозяйственное машиностроение                                  | 1883,63                       | 2,9                |
| Цветная металлургия, промышленность редких и редкоземельных металлов | 1616,89                       | 2,5                |
| Строительно-дорожное и коммунальное машиностроение                   | 1560,31                       | 2,4                |
| Медицинская промышленность   | 1338,00                       | 2,0                |
| Кабельная промышленность   | 1253,40                       | 1,9                |
| Железнодорожная промышленность                                       | 1240,05                       | 1,9                |
| Энергетическое машиностроение  | 585,00                        | 0,9                |
| Промышленность композитных материалов и изделий из них               | 309,23                        | 0,5                |
| Судостроительная промышленность                                      | 300,00                        | 0,5                |
| Машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности         | 262,74                        | 0,4                |
| Производство парфюмерно-косметической продукции                      | 162,92                        | 0,2                |
| Народные художественные промыслы                                     | 107,98                        | 0,2                |
| Другое   | 947,52                        | 1,5                |

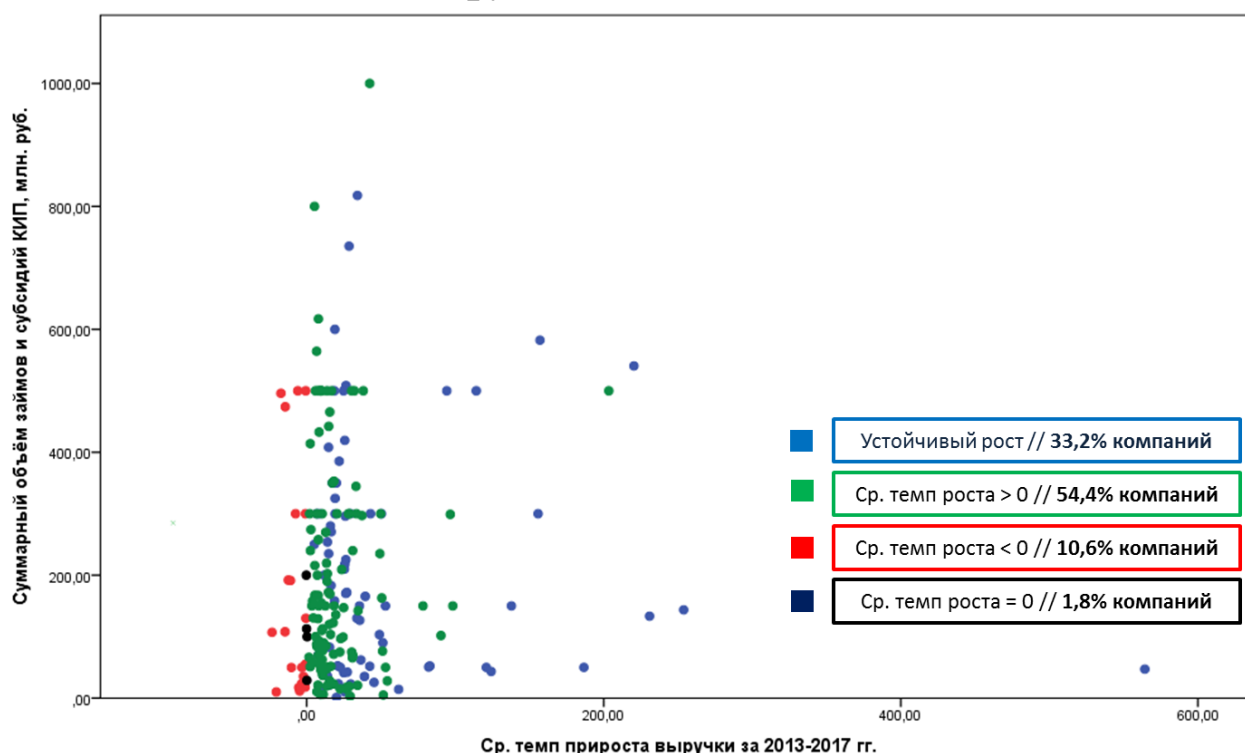


В целом, данная отраслевая структура достаточно сильно диверсифицирована: в ней представлены практически все отрасли обрабатывающего сектора. Максимальные доли в общей сумме поддержки занимают химическая (13%) и фармацевтическая (9,8%) промышленность. Лесопромышленный комплекс и радиоэлектроника занимают равные доли – по 7,2%.

В связи с отсутствием в открытых источниках дезагрегированных сведений о производстве и отгрузке товаров, а также инвестициях в основной капитал по организациям, в качестве базовых индикаторов развития компании использовалась динамика выручки и динамика основных средств компании.

На начальном этапе исследования было проведено вычисление темпов прироста выручки получателей поддержки в среднем за период 2013-2017 гг.

### Распределение компаний основной группы по темпам прироста выручки в 2013-2017 гг.



Устойчивый рост<sup>1</sup> по всем годам показали 33,2% от общего числа компаний, получавших поддержку. Около половины компаний (54,4%) в рассматриваемый период имели как положительный, так и отрицательный темп прироста выручки в зависимости от года, но при этом среднее значение показателя за период у них было положительным. Отрицательный средний темп прироста показали лишь 10,6% компаний, хотя в отдельные годы их выручка также росла, хотя и недостаточно сильно, чтобы попасть в предыдущую группу. Отдельные компании

<sup>1</sup> Постоянный прирост выручки в каждый год рассматриваемого периода



за 5 лет не изменили уровень выручки – их доля составила 1,8% от общего числа компаний, получавших поддержку.

### **Корреляционный анализ**

Корреляционный анализ показал, что связь между объёмом полученных субсидий и займов и размером выручки компаний слабая – коэффициент корреляции составляет 0,18 (уровень статистической значимости результата 0,01). Данные можно интерпретировать следующим образом: крупные компании могли получать субсидии любого размера, то же самое касается и малых, и средних компаний. Но в редких случаях фактор размера компании оказывал влияние на объём полученной субсидии.

Взаимосвязи между объёмом поддержки и темпами роста выручки компаний по годам в 2015-2017 гг. не выявлено. Компании, которые получали крупные займы и (или) субсидии, необязательно сильно наращивали финансовый результат, а компании с небольшой по объёму поддержкой необязательно росли медленно. Коэффициент линейной корреляции между факторами «размер поддержки» и «средний темп роста выручки» составляет 0,009 (результат статистически незначим).

Также было проведено сравнение динамики выручки компаний, получавших поддержку, с динамикой выпуска в отраслях, к которым они принадлежат. Расчеты показали, что среди получателей поддержки 69% составляют компании, у которых темп прироста выручки в среднем за рассматриваемый период был выше, чем темп прироста суммарной выручки организаций, относящихся к тому же виду деятельности.

### **Проверка гипотез**

«Контрольная группа» была составлена из схожих с основной группой компаний (принадлежащих к той же отрасли, близких по размеру выручки, возрасту компании), но при этом не получавших господдержку в форме субсидий КИП и займов ФРП.

Были выдвинуты следующие гипотезы о взаимосвязи факта получения компанией поддержки с динамикой её развития и инвестиционной активностью:

1. Выручка компаний, которые получали господдержку в формах «займы ФРП» и «субсидии КИП», растёт быстрее, чем выручка в среднем в отрасли (в разрезе ОКВЭД).
2. Выручка компаний, которые получали господдержку в формах «займы ФРП» и «субсидии КИП», растёт быстрее, чем растёт выручка компаний, попавших в контрольную группу.
3. Инвестиционная активность компаний, получавших поддержку, выше, чем у компаний из контрольной группы.

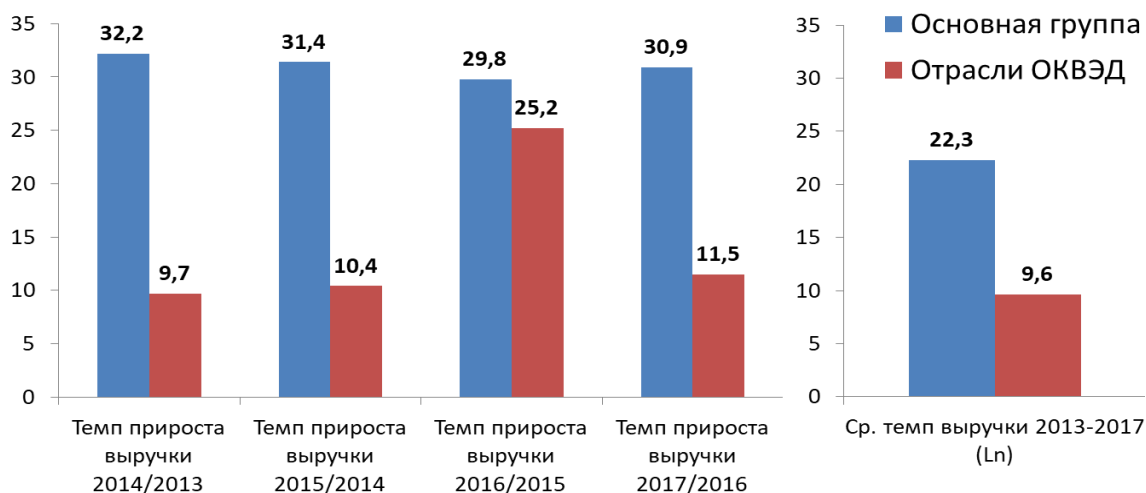


Индикатором инвестиционной активности компаний в рамках анализа является темп прироста балансовой стоимости основных средств предприятия по годам и в среднем за рассматриваемый период.

Проверка данных гипотез проводилась несколькими статистическими методами – сравнение средних значений, однофакторный дисперсионный анализ, непараметрические критерии.

Перед проведением анализа были проведены процедуры статистической обработки данных, в частности, из базы данных были исключены компании с экстремально высокими либо низкими темпами прироста показателей, искажающие распределение данных, пропущенные значения и т.д.

### Средние темпы прироста выручки в 2013-2017 годах: основная группа и отрасли ОКВЭД



Согласно результатам однофакторного дисперсионного анализа, в 2013-2017 гг., за исключением 2016 года, наблюдается статистически значимое различие между средними значениями темпов роста выручки в основной группе и в соответствующих отраслях по ОКВЭД в целом, которое представлено на графике.

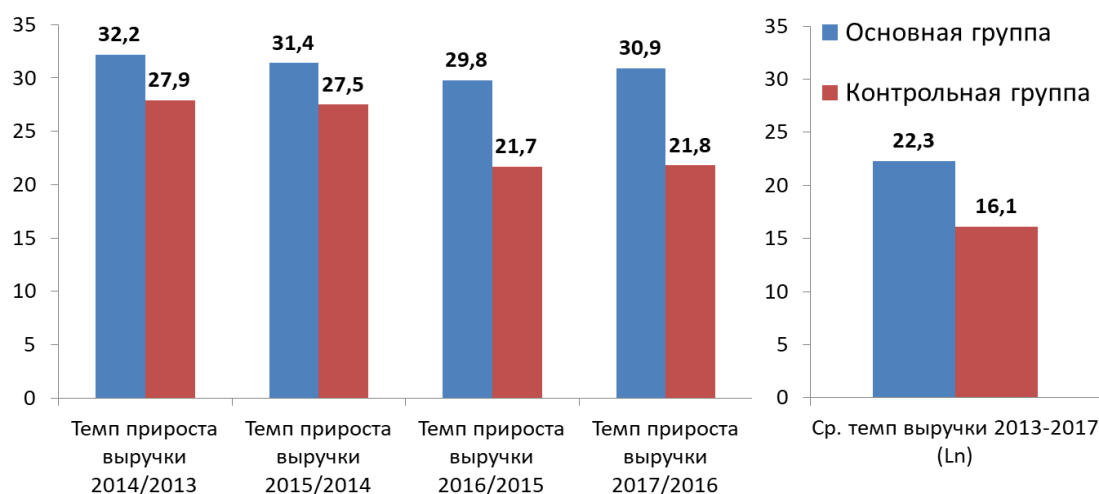
|   | Основная группа (среднее значение) | Отрасли ОКВЭД (среднее значение) | F-крит.       | Знач.        |
|---|------------------------------------|----------------------------------|---------------|--------------|
| Темп прироста выручки – 2014 год к 2013 году        | <b>32,2%</b>                       | <b>9,7%</b>                      | <b>6,06</b>   | <b>0,014</b> |
| – 2015 год к 2014 году                              | <b>31,4%</b>                       | <b>10,4%</b>                     | <b>14,3</b>   | <b>0,000</b> |
| – 2016 год к 2015 году                              | 29,8%                              | 25,2%                            | 0,29          | 0,593        |
| – 2017 год к 2016 году                              | <b>30,9%</b>                       | <b>11,5%</b>                     | <b>5,16</b>   | <b>0,024</b> |
| <b>Среднее геометрическое темпов роста за 5 лет</b> | <b>22,3%</b>                       | <b>9,6%</b>                      | <b>15,039</b> | <b>0,000</b> |



Полученные результаты показывают, что в рассматриваемом периоде, за исключением 2016 года, темп прироста выручки в среднем по компаниям основной группы был выше, чем в соответствующих отраслях. В 2016 году наблюдающееся различие статистически незначимо, следовательно, результаты сопоставления средних значений не могут быть использованы для выводов. Нулевая гипотеза об отсутствии различий между двумя группами также проверялась с помощью медианного критерия и U-критерия Манна-Уитни и была отклонена.

Таким образом, можно утверждать, что выручка компаний из основной группы росла быстрее, чем выручка в отраслях в целом.

### Средние темпы прироста выручки в 2013-2017 годах: основная и контрольная группа



Сопоставление динамики выручки компаний из основной и из контрольной группы показывает, что темпы прироста показателя в двух группах значимо не различаются при сравнении данных по отдельным годам. Однако в целом за период 2013-2017 гг. компании из основной группы росли быстрее, чем предприятия из контрольной группы, что может быть следствием накопленного эффекта роста. Данный результат статистически значим на уровне значимости 0,029.

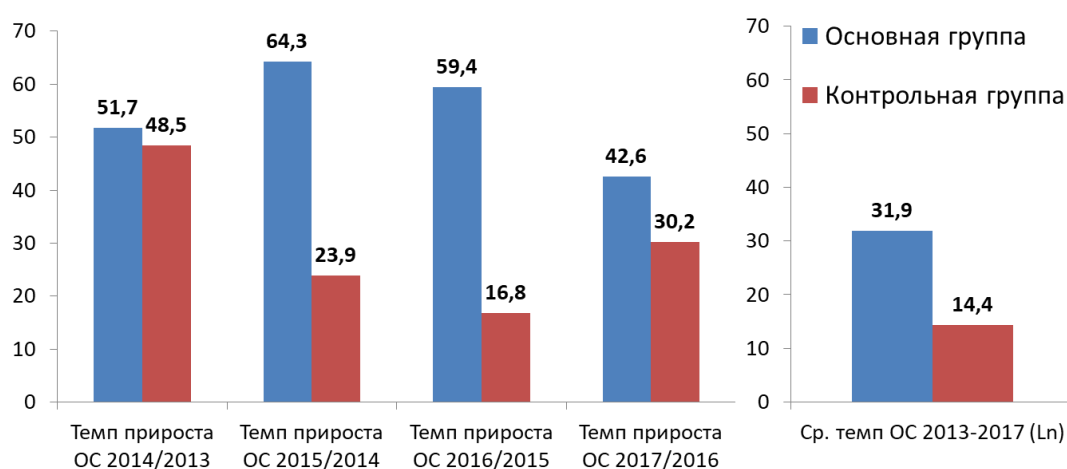
|  | Основная группа<br>(среднее значение) | Контрольная группа<br>(среднее значение) | F-крит. | Знач. |
|--|---------------------------------------|--|---------|-------|
| Темп прироста выручки – 2014 год к 2013 году | 32,2%                                 | 27,9%                                    | 0,190   | 0,663 |
| – 2015 год к 2014 году                       | 31,4%                                 | 27,5%                                    | 0,512   | 0,475 |
| – 2016 год к 2015 году                       | 29,8%                                 | 21,7%                                    | 1,618   | 0,204 |



|   |              |              |              |              |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|
| – 2017 год к 2016 году                              | 30,9%        | 21,8%        | 1,763        | 0,185        |
| <b>Среднее геометрическое темпов роста за 5 лет</b> | <b>22,3%</b> | <b>16,1%</b> | <b>4,828</b> | <b>0,029</b> |

Применение непараметрических критериев для сравнения динамики роста выручки в контрольной и в основной группе подтверждает результаты дисперсионного анализа. Следовательно, гипотеза № 2 подтверждается только в части средних темпов роста выручки за 5 лет.

### Средние темпы прироста основных средств в 2013-2017 гг.: основная и контрольная группа



При сопоставлении средних темпов прироста стоимости основных средств различие между группой получателей поддержки и контрольной группой фиксируется в 2015 и 2016 годах. В 2014 и 2017 годах наблюдаемое превышение средних темпов роста в основной группе над контрольной группой статистически незначимо. Однако в целом за пятилетний период средний темп прироста основных средств у компаний основной группы значимо выше, чем у компаний из контрольной группы.

|   | Основная группа (среднее значение) | Контрольная группа (среднее значение) | F-крит.       | Знач.        |
|---|------------------------------------|---------------------------------------|---------------|--------------|
| Темп прироста основных средств – 2014 год к 2013 году | 51,7%                              | 48,5%                                 | 0,031         | 0,861        |
| – 2015 год к 2014 году                                | <b>64,3%</b>                       | <b>23,9%</b>                          | <b>6,801</b>  | <b>0,009</b> |
| – 2016 год к 2015 году                                | <b>59,4%</b>                       | <b>16,8%</b>                          | <b>8,880</b>  | <b>0,003</b> |
| – 2017 год к 2016 году                                | 42,6%                              | 30,2%                                 | 0,634         | 0,426        |
| <b>Среднее геометрическое темпов роста за 5 лет</b>   | <b>31,9%</b>                       | <b>14,4%</b>                          | <b>20,248</b> | <b>0,000</b> |



Согласно медианному критерию и U-критерию Манна-Уитни, нулевая гипотеза отклонена во всех случаях, кроме сравнения значений за 2014/2013 год.

Следовательно, можно утверждать, что объём основных средств компаний из основной группы растёт быстрее, чем у контрольной группы. Компании из основной группы более инвестиционно активны.

### **Ключевые выводы**

1. Корреляционный анализ показал, что линейной связи между объёмами полученной поддержки и темпами роста выручки компаний-получателей поддержки не существует. Связь между абсолютными значениями выручки компаний и объёмами поддержки очень слабая.
2. У компаний, получивших исследуемые виды поддержки, выручка растёт опережающими темпами по сравнению с отраслями, к которым они принадлежат.
3. В целом, за период 2013-2017 гг. средний темп прироста выручки компаний из основной группы выше, чем у предприятий из контрольной группы.
4. У компаний, получивших исследуемые виды поддержки, более высокая динамика основных фондов, чем у схожих компаний, не получавших поддержку.

Выводы подтверждаются при обсуждении темы поддержки с крупными производителями, которые являются драйверами внедрения новых технологий и создателями инновационных производств. Так, крупная компания, планирующая запустить линию импортозамещающей продукции, аналогов которой нет на российском рынке, заявила в ходе экспертного интервью: «Если бы не было поддержки, была бы меньшая инвестиционная активность. Мы бы не стали делать некоторые проекты».

Ряд существенных аспектов государственной поддержки остались за рамками исследования, например, «токсичность» мер поддержки, с одной стороны, и запуск новых проектов и производств, которые не появились бы в отсутствие мер поддержки, с другой стороны. В целях их исследования качественными методами, статистические расчёты необходимо дополнять результатами экспертных интервью и опросов бизнеса.

### **Направления дальнейшей работы**

1. Дополнение базы исследования:





- информацией о деятельности компаний (сведения о производстве и отгрузке товаров, об инвестициях в основной капитал, объем экспорта, расходов на НИОКР, численность занятых, объем уплаченных налогов);
  - данными по другим инструментам поддержки (субсидии, СПИК, программы ВЭБ, РЭЦ).
2. Корректировка методологии исследования для более точного выявления эффектов государственной поддержки.
  3. Проведение экспертных интервью с лицами, принимающими решения.



## **Приложение:**

### **Проблемы и ограничения при сборе и анализе данных**

- Отсутствует доступ к первичным статистическим данным по компаниям по ключевым показателям (инвестиции в основной капитал, численность занятых на предприятии, объем экспорта продукции).

- Согласно БД СПАРК Интерфакс, ряд компаний менял с 2013 года по 2017 год свой ОКВЭД. В некоторых случаях это ошибка внутри системы СПАРК, в некоторых это изменение порядка отчётности внутри компаний.

Возможные решения:

предоставлять данные по этим компаниям, ориентируясь на ОКВЭД, который близок к виду деятельности в рамках проекта, на реализацию которого были получены займы и/или субсидии;

использовать ОКВЭД, который встречается чаще за 2013-2017 годы.

- У ряда компаний изначально был ОКВЭД «торговля». Это могло быть связано с целым рядом причин:

головная компания осуществляет сбыт, другие предприятия группы производят продукцию, но заём или субсидию получала именно головная компания;

компания ранее занималась только торговлей и логистикой, однако впоследствии запустила производство и для собственных нужд, и для поставок на рынок.

Решение об использовании того или иного ОКВЭД в рамках проведенного анализа зависело от указанных причин.

- Ряд компаний не предоставляет отчётность в открытом режиме. По ним отсутствуют данные в БД СПАРК (пример – группа компаний «Калашников»). Также есть компании, по которым нет данных, несмотря на «гражданский» характер производства и нестратегические ОКВЭД.

- Ряд компаний являются новыми производствами, соответственно, по ним нет данных по выручке, в первые годы может наблюдаться отрицательная прибыль, данные могут присутствовать только за два последних года – 2016-2017 и т.д. Соответственно, оценка их деятельности невозможна.

- Исключены компании с ОКВЭД 09.10.4 (Сжижение и обогащение природного газа на месте добычи для последующей транспортировки) с очень ограниченным числом компаний внутри отрасли (5-7). Прибыль по России в 2017 году - 566 млн. рублей, а в 2015 году - 117023 млн. рублей. Данных по выручке по группе компаний, входящих в этот ОКВЭД, нет.

- ОКВЭД «Производство изделий народных художественных промыслов» выделен сравнительно недавно, что ограничивает возможность корректного анализа данных по этой группе.