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| **22 мая 2018 года Конституционный Суд РФ рассмотрел дело о проверке конституционности абзаца второго пункта 4 статьи 57, пункта 1 статьи 58, пунктов 2 и 6 статьи 1232 Гражданского кодекса РФ** |
|  |
| **22 мая 2018 года** Конституционный Суд РФ в открытом заседании рассмотрел дело о проверке конституционности абзаца второго пункта 4 статьи 57, пункта 1 статьи 58, пунктов 2 и 6 статьи 1232 Гражданского кодекса РФ. Поводом к рассмотрению дела послужил запрос Суда по интеллектуальным правам. ***История вопроса***В Суд по интеллектуальным правам (СИП) обратилось ООО «Тестато», которому Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) отказала в продлении срока действия исключительного права на товарный знак «Зилант» и в предоставлении шестимесячного срока для подачи заявления о продлении этого срока. Товарный знак принадлежал юридическому лицу, которое было реорганизовано путем присоединения к другому юридическому лицу, а то, в свою очередь, также было реорганизовано путем присоединения к ООО «Тестато». При рассмотрении дела в СИПе в первой инстанции Роспатент настаивал, что без регистрации перехода исключительного права правопреемник правообладателя не может обращаться за продлением срока действия исключительного права. Тем не менее, действия Роспатента были признаны незаконными, и суд обязал его рассмотреть ходатайство ООО «Тестато». Однако при рассмотрении кассационной жалобы Роспатента Президиум СИПа пришел к выводу о противоречии норм ГК РФ, приостановил производство по делу и обратился в КС РФ.   ***Позиция заявителя***Пункт 6 статьи 1232 ГК РФ устанавливает, что при несоблюдении требования о государственной регистрации перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации переход исключительного права считается несостоявшимся. При этом из положений статей 57 и 58 ГК РФ следует, что правопреемник становится обладателем прав и обязанностей присоединившегося юридического лица в любом случае после завершения процедуры реорганизации, в том числе и в отношении объектов, подлежащих государственной регистрации. Заявитель констатирует, что в силу своей неопределенности оспоренные нормы ведут к нарушению конституционных гарантий судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан. ***Председательствует в процессе ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич******Судья-докладчик КОКОТОВ Александр Николаевич***  |