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| **7 марта 2017 года Конституционный Суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации** |
|  |
| ​**7 марта 2017 года Конституционный Суд РФ разъяснил порядок применения положений УПК РФ, допускающих конфискацию имущества, признанного в качестве орудия преступления или иного средства его совершения вещественным доказательством по уголовному делу.**Слушание дела о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 4016 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации состоялось 31 января 2017 года. Поводом к рассмотрению дела послужили жалобы гражданина Певзнера Александра Евсеевича. ***История вопроса***В 2013 году Выборгский городской суд Ленинградской области в связи с истечением срока давности уголовного преследования прекратил уголовное дело в отношении А.Певзнера, обвинявшегося в контрабанде культурных ценностей. При этом на основании пункта 1 части третьей статьи 81 УПК РФ у него была конфискована картина Карла Брюллова «Христос во гробе», признанная вещественным  доказательством по делу. Позже Верховный Суд РФ подтвердил законность конфискации картины, поскольку согласно пункту 1 части третьей статьи 81 УПК РФ, орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются. ВС РФ также не нашел оснований считать конфискацию картины ухудшающей положение заявителя и не применил в его деле статью 4016 УПК РФ, которая ограничивает кассационную инстанцию годичным сроком на «поворот к худшему» при пересмотре судебных решений.  ***Позиция заявителя***Заявитель считает, что обязывая суд при прекращении уголовного дела конфисковать признанное вещественным доказательством и использовавшееся в качестве орудия преступления имущество обвиняемого, пункт 1 части третьей статьи 81 УПК РФ допускает незаконное лишение собственника его имущества. В свою очередь неопределенность понятия «ухудшение положения лица» в статье 4016 УПК РФ дает возможность судам по-разному применять ее на практике, что ведет к произвольному вмешательству в право собственности и нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом. Исходя из этого, заявитель просит признать оспоренные нормы не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 35 (части 1,2,3), 49 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3).   ***Позиция Суда***Вмешательство государства в право собственности не должно нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности.Конфискация имущества по судебному решению как публично-правовая мера заключается в принудительном лишении правонарушителя права собственности на имущество, т.е. вопреки его воле.  Конституционный Суд указал, что несогласие подсудимого с прекращением уголовного дела по нереабилитирующим основаниям и как следствием этого с прекращением его права собственности на признанное вещественным доказательством имущество равнозначно его несогласию на применение к нему института прекращения уголовного дела в целом.Для прекращения уголовного дела из-за истечения срока давности  требуется не только отсутствие возражений на это обвиняемого, но и его согласие на прекращение права собственности на принадлежащее ему орудие преступления или иные средства его совершения.Поэтому в целях соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон суд должен заранее разъяснить подсудимому, что следствием прекращения дела станет изъятие его имущества, признанного вещественным доказательством. И если подсудимый возражает против этого, то производство по делу должно быть продолжено. Если согласия на прекращение дела не получено, то рассмотрение продолжается в обычном порядке, который может завершиться, в числе прочего, и вынесением обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания. Конституционный Суд подчеркнул, что понятие исход уголовного дела охватывает решение судом и вопросов, связанных с прекращением права собственности на принадлежащее подсудимому имущество. Подтверждение судом кассационной инстанции постановления суда первой инстанции, если оно было изменено в апелляции, указавшей передать имущество законному владельцу, объективно ухудшает положение подсудимого. По существу это означает возврат к санкции, наложенной судом первой инстанции. Следовательно, в таком случае должна применяться статья 4016 УПК РФ.Оспоренные нормы не противоречат Конституции РФ, но любое иное их истолкование в правоприменительной практике исключается. Судебные решения в отношении гражданина А.Е. Певзнера подлежат пересмотру. ***Председательствует в процессе ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич*** ***Судья-докладчик БОЙЦОВ Александр Ильич***   |
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