**Поступившие предложения и замечания по проекту Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов**

В целом проект Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов (далее проект Основных направлений) соответствует заложенному в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации принципу неувеличения фискальной нагрузки на бизнес.

Проект содержит ряд важных для предпринимательского сообщества новаций, в частности, создание системы предварительного налогового разъяснения, дополнительные льготы для новых производств, упрощенную схему получения патентов самозанятыми.

Ряд предложений и замечаний РСПП учтена в обновленной редакции проекта Основных направлений. Вместе с тем, есть ряд замечаний и предложений по проекту.

1. В уточненный проект Основных направлений включен пункт 14, касающийся роли неналоговых платежей в бюджетной системе РФ и включении в расчет фискальной нагрузки отдельных неналоговых платежей. РСПП поддерживает данное решение. Вместе с тем, полагаем, что необходимо дополнить проект информацией о результатах проведенной инвентаризации неналоговых платежей, а также о стратегических подходах в данной сфере, включая необходимость единообразных процедур принятия решений по неналоговым платежам (включая необходимость принятия всех решений до внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона о федеральном бюджете на соответствующую трехлетку).
2. Предлагаем включить отдельный раздел по гармонизации налоговых систем в рамках Евразийского экономического союза.
3. Предлагаем с учетом обсуждения, состоявшегося в РСПП, более подробно описать направления работы и стратегию совершенствования налогообложения в нефтегазовом секторе, в том числе возможность перехода на налог на финансовый результат. В пункт 6 «Налогообложение природных ресурсов» добавить новые абзацы следующего содержания:

«- апробация с 2016 года системы налогообложения финансового результата (НФР) на «пилотных» проектах разработки месторождений углеводородного сырья, находящихся на разных стадиях разработки, в случае принятия соответствующего федерального закона в 2015 году либо продолжение работы в данном направлении. Переход нефтяной отрасли на налогообложение налогом на прибыль от реализации добытой нефти (финансового результата) позволит повысить уровень рентабельности разработки участков недр, обеспечить приток инвестиций в разработку истощенных и нетрадиционных запасов и вовлечь в разработку месторождения, не разрабатываемые в условиях действующей системы налогообложения, что, как следствие, позволит значительно увеличить объем добываемой нефти.

По данным Генеральной схемы развития нефтяной отрасли до 2020 года:

- общий объем запасов АВС+С2 в Российской Федерации - 22 млрд т.

- при действующей налоговой системе экономически извлекаемыми считается только 11,3 млрд т.

- при налоговой системе на основе финансового результата может быть дополнительно добыто до 17 млрд т (+ 6 млрд т).

- около 4 - 5 млрд т не будет добыто при текущих ценах на нефть и уровне развития технологий.

По предварительным расчетам Минэнерго России, введение налога на финансовый результат в отношении даже 12 пилотных месторождений трех крупных нефтяных компаний позволит за 5 лет прирастить добычу нефти на указанных месторождениях на 50-60% по сравнению с действующим налоговым режимом.

Введение новой системы налогообложения нефтяной отрасли позволит не только улучшить инвестиционный климат в нефтяном секторе, но и усилить валовую налоговую отдачу.

- продление каникул по НДПИ при добыче нефти на участках недр, расположенных полностью или частично в Каспийском море до 31 декабря 2021 года и соответствующего увеличения льготного объема нефти до 15 млн. т в случае внесения соответствующих изменений в НК РФ в 2015 году либо продолжение работы в данном направлении;

- проработка вопроса предоставления права на уменьшение начисленного к уплате в бюджет НДПИ на сумму затрат произведенных геологоразведочных работ в целях стимулирования разработки новых месторождений и увеличения объема проводимых геологоразведочных работ.»

Аналогичные правки в части целесообразности апробации с 2016 года системы налогообложения финансового результата (НФР) на «пилотных» проектах разработки месторождений углеводородного сырья, находящихся на разных стадиях разработки целесообразно включить в пункт 2 раздела II (стр. 22).

1. Считаем целесообразным зафиксировать в проекте позицию по дальнейшему функционированию и развитию механизма консолидированной группы налогоплательщиков на период после 1 января 2016 г. В противном случае крупные российские компании будут ограничены в формировании не только долгосрочной, но и среднесрочной стратегии развития, включая создание новых производств.

В частности, по первому, второму и третьему буллиту (абзацы со второго по четвертый) не ясно, что имеется ввиду, так как в настоящий момент требования к участникам КГН регламентированы статьей 25.2 НК РФ, порядок внесения изменений в договор о создании КГН в случае реорганизации - статьей 25.4 НК РФ. Представляется целесообразным детально изложить предлагаемые изменения в статьи 25.2 и 25.4 НК РФ (по аналогии с 4 буллитом), так как под предлагаемыми изменениями могут подразумеваться любые изменения положений НК РФ.

В части совершенствования института КГН также предлагается уточнить порядок распределения налога на прибыль организаций для уплаты в бюджеты субъектов Российской Федерации по месту нахождения участников КГН и их подразделений.

При этом порядок распределения налога на прибыль организаций для уплаты в бюджеты субъектов Российской Федерации по месту нахождения участников КГН и подразделений установлен статьей 288 НК РФ. Указанный порядок идентичен порядку применяемому организациями, не входящими в КГН, имеющими обособленные подразделения. Принимая во внимание изложенное, требуется внести уточнения в указанный буллит о предлагаемых изменениях, в том числе в части соответствия порядку распределения налога на прибыль в КГН и у организации, не входящей в состав КГН.

Необходимо отметить, что в случае, если указанный порядок будет различен, представляется целесообразным в НК РФ установить положения, регламентирующие каким из порядков необходимо руководствоваться участнику КГН в части распределения налоговой базы по доходам, которые не подлежат учету при определении консолидированной налоговой базы.

Также рассматриваемым пунктом 8 предлагается уточнить процедуру перерасчета налоговых обязательств, возникших до момента создания КГН.

При этом в настоящее время доходы, расходы и убытки, полученные участниками КГН до вхождения в группу, не участвуют в формировании консолидированной налоговой базы. По указанным доходам, расходам и убыткам применяются общие правила перерасчета налоговых обязательств. Принимая во внимание изложенное, для оценки указанного предложения необходимо внести изменения в буллит в части детализации предлагаемых изменений НК РФ.

Аналогично изложенным выше предложениям представляется целесообразным внести детализацию в части предлагаемого установления порядка зачета ответственным участником КГН налога, уплаченного участниками группы за пределами Российской Федерации.

Кроме того, проектом ОННП предлагается упорядочить применение участниками КГН ставки налога, установленной законами субъектов Российской Федерации для отдельных категорий налогоплательщиков. В данном случае не ясно, подразумевает ли это ограничение права у участников КГН на применение ставок, установленных законами субъектов Российской Федерации для отдельных категорий налогоплательщиков.

Также рядом компаний поставлен вопрос о целесообразности снижения пороговых значений по условиям, которым должны соответствовать организации, являющиеся участниками консолидированной группы налогоплательщиков.

В уточненной редакции проекта Основных направлений предлагается рассмотреть вопрос об изменениях условий создания КГН, в том числе автоматическом включении всех организаций, в которых одна организация участвует в капитале других с долей более 90 % (а не по выбору). Данное предложение вызвало резкие возражения в ходе обсуждения в РСПП, при том, что цифра 90 % никак не обоснована, а автоматическое включение в КГН является необоснованным ограничением при принятии экономических решений в рамках холдинговых и иных аналогичных структур. Кроме того, это отменяет концепцию добровольности вхождения налогоплательщиков в состав КГН.

1. Предлагаем расширить имеющийся раздел 13 «Страховые взносы на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование» оценкой уровня нагрузки на бизнес и прогнозами ее изменения, в том числе по отдельным секторам.
2. Уточненная редакция проекта Основных направлений, предусматривающая увеличение пороговых значений по внутрироссийским сделкам до 2-3 млрд. рублей, как и предложение о введении суммового или иного критерия существенности сделки для целей контроли и корректировке условий, при соблюдении которых сделки не признаются контролируемым, является позитивным решением.

Вместе с тем, многие компании-члены РСПП предлагают рассмотреть возможность отмены контроля ТЦО в отношении сделок, осуществленных между двумя российскими юридическими лицами (не применяющими специальных режимов налогообложения). При этом, применение цен с учетом принципов ТЦО между двумя российскими юр.лицами ведет лишь к перераспределению доходов между бюджетами РФ, но не приводит к дополнительным налоговым поступлениям в бюджетную систему РФ. Вместе с тем, администрирование контролируемых сделок и отчетов по ним требует существенных затрат как со стороны налогоплательщиков, так и со стороны налоговых органов.

Предлагается установить единый порог для признания контролируемыми существующих типов трансграничных контролируемых сделок вне зависимости от оснований контроля (товары мировой биржевой торговли, сделки с оффшорными, сделки с взаимозависимыми лицами). В настоящее время контроль за трансграничными сделками со взаимозависимыми лицами начинается с 0 рублей, что накладывает существенную административную нагрузку на налогоплательщиков с т.з. подготовки обосновывающей документации и формирования внутренних процедур контроля. Вместе с тем, ввиду несущественности сумм таких сделок (до 60 млн.руб.) потенциальные риски для бюджета также не будут значительными, однако предлагаемая мера позволит обеспечить снижение нагрузки на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Ряд компаний предлагает рассмотреть возможность отмены контроля уровня вознаграждения в сделках по предоставлению займов/поручительств между российскими взаимозависимыми лицами. Предоставление внутригруппового финансирования является общепринятой практикой в рамках вертикально-интегрированных групп. В соответствии с текущими положениями законодательства о ТЦО, сделки по предоставлению займов (в случае превышения законодательно установленных суммовых порогов) являются контролируемыми и по ним должны применяться рыночные процентные ставки (с учетом дополнительных послаблений, введенных в статье 269 НК РФ для 2015-2016 гг.). При этом требования законодательства о ТЦО приводят к искусственному завышению расходов в дочерних обществах и не приносят дополнительных выгод для бюджетной системы РФ, накладывая при этом дополнительную административную нагрузку на налогоплательщиков.

1. Существуют серьезные риски введения в налоговое законодательство терминов «злоупотребление правом налогоплательщика», «необоснованная налоговая выгода» для добросовестных налогоплательщиков в связи с появлением возможности разной трактовки характера той или иной сделки (пункт 7.2 и п. 10 раздела III).

Рассматриваемым в настоящее время проектом федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (законопроект № 529775-6) предлагается при определении налоговой базы и исчислении сумм налогов, а также при реализации налогоплательщиком права на зачет (возврат) сумм налога, в том числе излишне уплаченного, не учитывать в целях налогообложения факты хозяйственной жизни, основной целью учета которых является неуплата или неполная уплата и (или) зачет (возврат) сумм налога. При этом отсутствует понимание, каким образом компания может подтвердить, что основной (даже не единственной) целью сделки не является неуплата/неполная уплата налогов. Следует отметить что при разработке данного Законопроекта, по всей видимости, не проводился глубокий анализ и обсуждение судебной практики (включая Постановление Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 г.), а также наилучших зарубежных практик (известные как GAAR – General anti-avoidance rules). В этой связи вопрос: планируется ли Минфином разработка своей версии Законопроекта в соответствии с пунктом 11 ОННП.

Что касается права на зачет сумм налога, прежде всего НДС, внесение каких-либо корректировок не целесообразно до подведения первых итогов перехода на электронное декларирование по НДС.

Возражения вызывает фактическая необходимость проведения компаниями графологической экспертизы подписей на счете-фактуре, поскольку законопроектом предусмотрено, что «Счет-фактура, подписанный неуполномоченным либо неустановленным лицом, не может являться основанием для принятия к вычету предъявленных покупателю продавцом сумм налога.».

Предлагаемое в проекте Основных направлений расширение перечня информации, не относящейся к налоговой тайне, не позволяет решить проблему растущих рисков добросовестных налогоплательщиков.

1. В рамках заседания Государственного совета Российской Федерации по вопросу «О мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» обсуждался ряд важных для предпринимательского сообщества вопросов. Поскольку в перечень поручений по итогам Госсовета вошли такие пункты, как повышение размера получаемого микропредприятиями дохода, по достижении которого налогоплательщик утрачивает право на применение специальных налоговых режимов и меры по недопущению резкого роста налоговой нагрузки на предприятия в связи с исчислением налога на имущество организаций на основе кадастровой стоимости в отношении отдельных видов недвижимого имущества, их необходимо включить в Основные направления (пункт 2.3 раздела III).
2. В разделе «Основные меры в области налоговой политики, планируемые к реализации в 2016 году и плановом периоде 2017 и 2018 годов» в пункте 6 предусмотрена «проработка возможности определения объектом налогообложения НДПИ при добыче руд черных, цветных, драгоценных и радиоактивных металлов химически чистого металла, содержащегося в добытой руде или в конечной продукции разработки соответствующего месторождения полезных ископаемых».

Обращаем внимание, что, несмотря на обсуждение, состоявшееся на площадке РСПП 13 мая 2015 г, на котором было отмечено, что речь идет исключительно о драгоценных металлах, в проекте Основных направлений по-прежнему упоминаются руды черных и цветных металлов. В предложенном виде изменение однозначно приведет к увеличению налоговой нагрузки недропользователей.

К примеру, поскольку налогообложение будет распространяется на все без исключения попутные компоненты независимо от того, поставлены ли такие компоненты на государственный баланс, а также от того, используются/реализуются ли такие компоненты налогоплательщиком, есть риск ухудшения положения налогоплательщиков: возникнет обязанность платить налог с попутных компонентов, в отношении которых налогоплательщики не получат (и не рассчитывают получать) выручку.

Отсутствуют пояснения в отношении механизма определения цены «химически чистого металла», предполагаемой ставки, а также администрирования измененного подхода.

Необходимо учесть, что химически чистые металлы являются продукцией перерабатывающей (металлургической) промышленности, включающей многостадийный технологический процесс, что обуславливает широкую товарную номенклатуру с соответствующим разнообразием цен. С момента передачи руды до продажи чистого химического металла, с учетом транспортного плеча, может пройти длительный период, от 2 до 6 месяцев в отношении цветных и драгоценных металлов. В условиях высокой волатильности цен на металлы может возникнуть ситуация, когда НДПИ будет рассчитываться по одной цене на металлы, а сами металлы через определенное время будут реализовываться по другой цене.

Учитывая вышеизложенное, предлагаем исключить в пункте 7 раздела III абзац, предусматривающий изменение объекта налогообложения при добыче руд черных, цветных и драгоценных металлов.

1. В отношении льгот по налогу на прибыль организаций для новых производств на своей территории («гринфилды») предлагается:

- рассмотреть возможность осуществления переработки сырья за пределами территории региональных инвестиционных проектов (РИП);

- рассмотреть возможность распространения РИП на «браунфилды» (расширение или модернизация мощностей действующего производства);

- увеличить срок переноса убытков на будущее с 10 до 20 лет;

- уточнить требования о доле доходов от РИП не менее 90 % (указать 90% не от всех доходов (включая внереализационные), а только от доходов от реализации);

- смягчить требование о доначислении и взыскании сумм полученных налоговых льгот при выявлении любых нарушений лицензии и технического проекта (оставить только существенные нарушения и не применять «обратную силу» к взыскиваемым налогам).

1. Предлагается добавить новые подпункты.

«Учет расходов на благотворительность.

Благотворительность является одним из важнейших рычагов управления в решении социальных проблем.

Закрепление в налоговом законодательстве положения об учете в целях налогообложения прибыли расходов по добровольным взносам и пожертвованиям на различные социально значимые цели будет стимулировать расширение круга лиц, осуществляющих пожертвования, что в условиях экономического кризиса становится особенно актуальным.

При этом для эффективного развития благотворительности в стране целесообразно развитие мотивирующей системы налогообложения, что даст возможность уменьшить свой налогооблагаемый доход на сумму сделанных пожертвований и высвободившиеся денежные средства направить на инвестиционные и благотворительные цели.

Возможность применения повышенного коэффициента к основной норме амортизации.

Предлагается вернуть в НК РФ положение о применении коэффициента ускоренной амортизации К2 в отношении основных средств, используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности.

Данное предложение позволит организациям в полной мере в первые налоговые периоды после ввода объектов в эксплуатацию направлять высвободившиеся собственные денежные средства, в частности, на дальнейшее развитие производства посредством модернизации и обновления основных производственных фондов.

Представляется также целесообразным по аналогичным основаниям установить в НК РФ возможность применения ускоренной амортизации для тех основных средств, которые эксплуатируются в условиях повышенной сменности и используются в прерывных технологических процессах, за исключением административных зданий.»

1. В пункт 5 «Акцизное налогообложение» добавить новые подпункты 5.3. и 5.4.:

«6.1.3. Дифференциация акцизов на моторные топлива.

В плановом периоде предлагается дифференцировать акцизы на моторные топлива в связи с тем, что действующая дифференциация акцизов недостаточно стимулирует производство топлив высокого экологического класса.

В случае изменения Технического регламента в части сроков о запрете выпуска в оборот топлив ниже 5 экологического класса с 2016 года, предлагается снизить ставки акциза на 5 класс при одновременном увеличении ставок на 4 класс на все виды моторного топлива.

Кроме того, предлагается либо привести ставки акцизов в соответствие с Техническим регламентом (исключив ставки на топливо класса ЕВРО-3 и ниже из НК РФ), либо в дополнение к снижению акциза на нефтепродукты, отвечающие стандарту ЕВРО-5, и увеличению акциза на топливо 4-го класса, одновременно существенно увеличить ставки акциза на нефтепродукты, не отвечающие стандарту ЕВРО-4 и выше.

6.1.4. Уточнение определения понятия «прямогонный бензин».

Федеральным законом от 24.11.2014 №366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» расширено определение понятия «прямогонный бензин».

В существующем определении под прямогонным бензином понимаются бензиновые фракции, за исключением продукции нефтехимии, в том числе полученные в результате химических превращений фракций нефти. В свою очередь, указанным федеральным законом дается также определение продукции нефтехимии, под которой понимается продукция, за исключением прямогонного бензина, полученная в том числе также в результате химических превращений фракций нефти.

В связи с этим возникает ситуация, при которой с 01.01.2015 один и тот же продукт в целях налогообложения акцизами согласно определениям, данным в НК РФ, может относиться как к прямогонному бензину, являющемуся подакцизным товаром, так и к продукции нефтехимии, не являющейся подакцизным товаром. Так, например, алкилат, являясь продуктом нефтехимического синтеза, может быть отнесен и к категории прямогонного бензина.

Таким образом, возникает правовая неопределенность в отношении применения налогоплательщиком положений законодательства о налогах и сборах в части налогообложения акцизами продукции нефтехимии.

В связи с изложенным, предлагается в целях налогообложения акцизами уточнить определение понятия «прямогонный бензин», исключив из него категорию продуктов, полученных в результате химических превращений, как продуктов нефтехимии.»

1. Новый пункт. «Совершенствование налогообложения налогом на прибыль организаций в части расходов на любые виды страхования».

В настоящее время налоговым законодательством предусмотрено признание в целях исчисления налога на прибыль страховых взносов на добровольное страхование ответственности, если в соответствии с законодательством Российской Федерации или общепринятыми международными требованиями такое страхование является условием осуществления налогоплательщиком своей деятельности.

Однако существуют виды добровольного страхования, которые не являются условием осуществления налогоплательщиком своей деятельности в соответствии с законом и, соответственно, расходы по ним не учитываются в целях исчисления налога на прибыль. При этом фактически такое страхование необходимо в целях устойчивого функционирования и развития организации, в частности, страхование ответственности, возникающей вследствие причинения вреда природной среде.

Также существуют виды обязательного страхования расходы по которым учитываются при налогообложении прибыли, но не в размере фактических затрат, а в пределах страховых тарифов, утвержденных Правительством РФ. Таким видом страхования, в частности, является страхование ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц в случае аварии на опасном производственном объекте. Данный вид страхования осуществляется по фиксированным тарифам, однако в случае наступления страхового случая затраты на ликвидацию последствий аварии могут значительно превысить размер утвержденных тарифов.

В связи с изложенным, предлагается учитывать расходы в размере фактических затрат на любой вид страхования, который необходим организации для экономически эффективной страховой защиты от рисков, представляющих угрозу бизнесу, природной среде, жизни и здоровью третьих лиц и т.п., что позволит обеспечить устойчивое функционирование и развитие налогоплательщика.

1. В части налога на имущество предлагается рассмотреть возможность:

уточнения формулировок законодательства по налогу на имущество в части налогообложения движимого имущества принятого к учету после 1 января 2013 г. Изменения положений Главы 30 НК РФ, вступившие в силу с 1 января 2015 г., в части ограничения возможности применения льготы по налогу на имущество привели к возникновению ряда ситуаций, в которых добросовестные налогоплательщики оказались не вправе применять положенную законодательством льготу. В частности, к одной из таких ситуаций относится централизованная закупка основных средств специализированной компанией группы с последующей их реализацией в адрес иных компаний группы. Кроме того указанные изменения в некоторых случаях приводят к экономическим потерям при осуществлении реорганизации юридических лиц, на балансе которых есть основные средства, льготируемые в соответствии с нормой, действующей до 1 января 2015 г.

освобождения от налога на имущество объектов ОС, находящихся на консервации и реконструкции. Консервация/реконструкция объектов ОС не позволяет использовать имущество в производственной деятельности и получать доход. Данный фактор реализован через отказ в начислении амортизации по ним. Кроме того, ряд объектов, находящихся на консервации, предполагаются к ликвидации, тем не менее существующие процедуры ликвидации ОС зачастую не могут быть завершены в короткие сроки, что приводит к уплате налога на имущество с неиспользуемых в производстве объектов, что является экономически необоснованным и приводит к дополнительной нагрузке на налогоплательщиков.

1. Целесообразно рассмотреть возможность снижения порога владения, необходимого для применения нулевой ставки налога на прибыль по дивидендам, с 50% до 10% (только для дивидендов выплачиваемых внутри страны), что является эффективной мерой по привлечению инвесторов в экономику страны и соответствует мировой практике.
2. Считаем необходимым включить в проект Основных направлений подготовку предложений в НК РФ в части введения института «соглашения о распределении затрат» (cost sharing).
3. В п.4 «Налогообложение доходов физических лиц» Проекта предлагаем добавить абзацы следующего содержания:

«Во избежание риска ухудшения положения налогоплательщиков целесообразно с учетом роста инфляции и курса иностранной валюты рассмотреть возможность увеличения норматива суточных расходов, освобождаемых от налогообложения, установленного п.3 ст.217 Налогового Кодекса РФ, с 700 до 1400-2000 рублей за каждый день нахождения в командировке на территории Российской Федерации и с 2500 до 5000 – 5500 руб. за каждый день нахождения в заграничной командировке.

Данная корректировка приведет к установлению справедливого уровня налоговой нагрузки, что позволит налогоплательщикам уменьшить свой налогооблагаемый доход в отношении командировочных расходов и будет соответствовать текущим экономическим реалиям в стране.».

1. Предлагаем в п. 4 раздела III Проекта «Совершенствование порядка налогообложения налогом на добавленную стоимость (НДС)» в целях стимулирования и повышения эффективности инвестиций, а также их государственной поддержки рассмотреть возможность внесения изменений в НК РФ в части освобождения от НДС услуг по банковскому сопровождению масштабных инвестиционных проектов (строительство автодорог, железнодорожной инфраструктуры, электростанций и т.д.), реализуемых, в т.ч. (но не исключительно) с привлечением средств Фонда национального благосостояния.
2. Предлагаем дополнить п.10 Проекта подпунктом «Совершенствование правил налогообложения и контроля иностранных организаций в рамках законодательства о деофшоризации» основываясь на следующем.

Положениями ст. 7 и ст. 312 НК РФ не определен порядок действий налогового агента в рамках процедуры определения фактического получателя дохода, не указаны требования к порядку подтверждения иностранным лицом фактического права на доход: в какой форме оно должно быть, с какой периодичностью и в каком формате представляться. При этом существуют намерения возложить на налогового агента обязанность проведения полного анализа деятельности иностранного контрагента (осуществляемых им функций, принимаемых в отношении дохода рисков, уставной, отчетной документации, структуры управления и штата, заключенных контрактов с другими контрагентами и пр.) с целью вынесения суждения о наличии/отсутствии фактического права на доход. Реализация указанных функций потребует значительного увеличения трудовых и временных ресурсов российских компаний-налоговых агентов и в целом не будет способствовать развитию международного сотрудничества.

Кроме того, налоговый агент не освобождается от ответственности за представление иностранными контрагентами недостоверной (неполной) информации, аналогично тому, как это сделано в отношении выплат по российским ценным бумагам через иностранного номинального держателя (п.15 ст. 310.1 НК РФ), в связи с чем у налогового агента возникают существенные налоговые риски.

Предлагаем в налоговом законодательстве установить четкие и ясные правила налогообложения и требования к формам и порядку представления необходимых документов. При определении российскими налоговыми агентами фактического права на доход у иностранного контрагента предлагаем ограничиться представлением последним соответствующего документального заверения по законодательно установленной форме.

Этому способствует предлагаемое внедрение системы автоматического обмена налоговыми органами информацией по финансовым операциям с иностранными юрисдикциями (п. 10.1 Проекта), при помощи которой всю дополнительную информацию в рамках контрольных процедур налоговые органы при необходимости смогут получить от иностранных налоговых служб при значительно меньших трудовых и временных затратах.

Также предлагаем предусмотреть освобождение налогового агента от ответственности вследствие представления ему иностранным лицом недостоверной и (или) неполной информации и (или) документов.

1. В пункте 9.4. «Совершенствование правил налогообложения при трансфертном ценообразовании» предлагается дополнить абзац шестой указанием на то, что представление недостоверных сведений должно повлечь за собой неуплату (неполную) уплату налога. В противном случае существует риск применения штрафных санкций в случае совершения добросовестным налогоплательщиком технической ошибки незначительного характера.

«В этой связи в плановом периоде предполагается:

1) пересмотр требований к раскрытию информации о контролируемых сделках, содержащейся в документации о ценообразовании в целях налогового контроля и в уведомлениях о контролируемых сделках, в том числе с учетом предложений, опубликованных ОЭСР в рамках Плана BEPS;

2) увеличение санкций за непредставление документации о ценообразовании в целях налогового контроля и уведомления о контролируемых сделках и (или) представление в них недостоверных сведений, повлекшее неуплату (неполную уплату сумм налога), с одновременным рассмотрением вопроса об освобождении налогоплательщиков от подготовки документации по несущественным сделкам;»