Дело о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой ООО «СПСР-ЭКСПРЕСС» было рассмотрено 16 ноября 2018 года.

***История вопроса***

Роскомнадзор неоднократно обращался в арбитражный суд с заявлениями о привлечении оператора почтовой связи «СПСР-ЭКСПРЕСС» к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией (часть 3 статьи 14.1 КоАП РФ). Претензии предъявлялись за превышение установленных сроков доставки и утрату почтовых отправлений.

«СПСР-ЭКСПРЕСС» полагал, что поскольку срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение лицензионного законодательства составляет три месяца, то производство по этим делам в силу его истечения должно быть прекращено.

Однако суды приняли во внимание, что допущенные нарушения лицензионного законодательства одновременно повлекли за собой и нарушение прав граждан-потребителей услуг связи, а потому посчитали возможным применить к данным делам предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности административной ответственности для нарушений законодательства о защите прав потребителей.

***Позиция заявителя***

По мнению заявителя, оспоренное законоположение нарушает конституционный принцип правовой определенности, вследствие чего позволяет правоприменителям произвольно относить административные правонарушения лицензионного законодательства к нарушениям законодательства о защите прав потребителей и, исходя из этого, применять к ним годичный срок давности административной ответственности.

***Позиция суда***

КоАП РФ различает общие и специальные (более продолжительные) сроки давности привлечения к ответственности за правонарушение. Они обусловлены дифференцированным подходом к обеспечению неотвратимости ответственности, продиктованным существенными различиями тех или иных административных правонарушений. При этом закрепление более длительных сроков давности само по себе не нарушает требования определенности правового регулирования и не влечет за собой риска их произвольного истолкования и применения.

Ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, направлена на защиту отношений, регулируемых лицензионным законодательством. Следовательно, если лицу вменяется в вину нарушение лицензионного законодательства, то это в системе действующего правового регулирования исключает возможность распространения на него специального срока давности, предусмотренного оспариваемой нормой за нарушение прав потребителей. Даже в случаях, когда оно действительно повлекло за собой ущемление прав потребителей.

Вместе с тем превышение оператором почтовой связи сроков доставки и утрата почтовых отправлений, нарушивших права потребителей, не исключают возможность привлечения его к ответственности по статье 14.4 «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований» КоАП РФ в течение одного года со дня совершения (обнаружения) указанных противоправных действий.

Таким образом, при применении части 3 статьи 14.1 КоАП РФ должен соблюдаться общий (трехмесячный) срок давности привлечения к ответственности. При наличии оснований это не препятствует наказанию виновных лиц по статье 14.4 КоАП РФ в течение годичного срока давности, предусмотренного за нарушение прав потребителей; равно как и не исключает права потребителей требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда.

Оспариваемая норма не противоречит Конституции РФ, т.к. не предполагает распространение специального (годичного) срока давности на привлечение к административной ответственности за нарушение лицензионного законодательства. Дело заявителя подлежит пересмотру.