|  |
| --- |
| **11 июля 2017 года Конституционный Суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности ряда статей Кодекса административного судопроизводства РФ, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ** |
|  |
| ​**11 июля 2017 года Конституционный Суд РФ признал право оспаривающих кадастровую стоимость земли на возмещение судебных расходов.**Слушание дела о проверке конституционности статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства РФ, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ состоялось 16 июня 2017 года. Поводом к рассмотрению дела послужили жалобы гражданки Слободяник Натальи Борисовны и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр». ***История вопроса***Наталья Слободяник в Воронежском областном суде и ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» в арбитражном суде Республики Дагестан оспаривали кадастровую стоимость своих земельных участков, определенную местными органами исполнительной власти. Интересы истцов были удовлетворены – кадастровую стоимость суды привели в соответствие с рыночной. При этом с заявителей была взыскана стоимость судебной экспертизы - 18 и 10 тысяч рублей, соответственно. Суды также отказали заявителям в компенсации судебных издержек – по 60 и 66,5 тысяч рублей, соответственно. В обоих делах суды пришли к выводу, что заявители фактически реализовывали свое право на установление в судебном порядке кадастровой стоимости своих участков в размере рыночной, что при рассмотрении дела не оспаривалось. Следовательно, решения судов не могут расцениваться как принятые против ответчика, не имеющего противоположных с истцом заявителем юридических интересов. Поэтому судебные расходы относятся на истца. ***Позиция заявителей***По мнению заявителей, неопределенность оспариваемых норм допускает в судебной практике произвольный критерий присуждения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой оценки, что ставит истцов по таким делам в неравное экономическое положение по сравнению с органами публичной власти. Заявители полагают оспариваемые законоположения противоречащими статьям 18 и 19 (часть 1), статье 1 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1, 2 и 3), 19, 45, 46 (части 1 и 2) Конституции РФ. ***Позиция Суда***Право на судебную защиту служит фундаментальной гарантией права собственности, а возмещение судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, является необходимым элементом судебной защиты. В сфере налогообложения судебный контроль имеет исключительную ценность, преодолевая возможный произвол в правоприменении и поддерживая доверие между гражданами и публичной властью. Это не исключает учета специфики отдельных категорий дел, но любые различия, в том числе связанные с распределением судебных расходов, должны оговариваться в законе и быть обоснованными.Судебное оспаривание кадастровой стоимости имеет свои особенности, поскольку данная стоимость носит условный характер и ее обоснованная оценка может варьироваться в определенном разумном диапазоне. Поэтому не любое отклонение кадастровой стоимости от рыночной свидетельствует о нарушении прав. Также и процессуальное законодательство не содержит каких-либо специальных правил распределения судебных расходов по делам об оспаривании кадастровой стоимости. С учетом этого Верховный Суд РФ дал разъяснения, согласно которым заявитель может рассчитывать на возмещение понесенных им судебных расходов, только если ответчик оспаривает иск, т.е. когда имеют место препятствия в реализации прав, которые устраняет суд. КС РФ установил, что дифференциация правил распределения судебных расходов по делам об оспаривании кадастровой стоимости возможна, но при существующем регулировании она приводит к нарушению прав.Государство не вправе, вводя механизм массовый оценки объектов недвижимости для налогообложения, перекладывать на налогоплательщика некомпенсируемое бремя вынужденных расходов, связанных с устранением допущенных при ее проведении ошибок, что фактически происходит на основе применения оспариваемых норм.Взимание налогов и сборов должно обеспечиваться бюджетными средствами. При этом ошибки при налогообложении не могут ставить налогоплательщиков, в отношении которых они допущены, в худшее положение по сравнению с теми, чья недвижимость была оценена верно.КС РФ неоднократно подчеркивал, что в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений. Однако право на присуждение судебных расходов оказалось поставлено целиком в зависимость от процессуальной позиции заинтересованного лица (административного ответчика). Такой подход не согласуется с требованиями Конституции РФ. Оспоренные нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку ими исключается возможность присуждения судебных расходов лицу, чье исковое заявление об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости удовлетворено судом независимо от того, укладывается ли конкретное расхождение между кадастровой и рыночной стоимостью в разумный (допустимый с точки зрения профессиональных стандартов и практики) диапазон отклонений. Соответственно, не учитывается, что существенное завышение кадастровой стоимости, нарушающее прав конкретного лица, может свидетельствовать о допущенной ошибке, причем не только технической, но и в формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к конкретному объекту недвижимости. Также неконституционность усматривается в том, что имеются препятствия в компенсации понесенных истцом судебных расходов, не связанных с его процессуальным поведением после подачи иска. Законодателю необходимо уточнить правила распределения судебных расходов по делам о кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере, равном их рыночной стоимости. Правоприменительные решения по делам заявителей подлежат пересмотру.***Председательствовал в процессе ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич*** ***Судья-докладчик БОНДАРЬ Николай Семенович*** |