**Замечания и предложения РСПП**

**к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

**1.** Статьей 4.1 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о СРО) в редакции Законопроекта устанавливаются перечень и содержание внутренних документов, которые должны быть разработаны и утверждены саморегулируемой организацией.

Однако указанный перечень и содержание внутренних документов вызывают сомнения. Так, например, не понятно почему документ, закрепляющий меры дисциплинарного воздействия, должен обязательно называться «кодекс». Предусматривается утверждение специального положения о порядке представления информации членом саморегулируемой организации и положения о мерах обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации. При этом не ясно почему указанные вопросы не могут регулироваться предусмотренным Законопроектом положением о членстве. Не обосновывается также необходимость закрепления размера и порядка уплаты членских взносов в положении о членстве, а не в отдельном положении о членских взносах.

Представляется целесообразным не указывать в Законопроекте наименования конкретных документов саморегулируемой организации и их содержание, а лишь установить перечень вопросов, которые должны быть урегулированы внутренними документами саморегулируемых организаций. В противном случае после принятия Законопроекта саморегулируемые организации будут вынуждены переработать все утвержденные ими ранее внутренние документы.

**2.** В части 1 статьи 4.1 Закона о СРО в редакции Законопроекта указано, что саморегулируемая организация обязана разработать положения о ее органах управления.

К органам управления саморегулируемой организации относятся высший орган управления (общее собрание членов), коллегиальный орган управления (совет) и исполнительный орган. При этом нормы, касающиеся деятельности органов управления, содержатся в уставе организации. Требование об обязательном принятии отдельных положений о высшем органе управления и исполнительном органе является избыточным.

**3.** Пунктом «б» части 2.2 статьи 5 Закона о СРО в редакции Законопроекта в качестве условия введения обязательного членства в саморегулируемой организации предусматривается наличие саморегулируемых организаций, которые объединяют субъектов соответствующего вида деятельности на менее двух лет (за исключением замены лицензирования саморегулированием).

Вместе с тем, наличие двухлетней истории добровольного саморегулирования в определенной сфере деятельности не является неотъемлемым условием введения обязательного саморегулирования. Как показывает практика, обязательное саморегулирование может быть успешно внедрено в сферах деятельности, в которых саморегулирования ранее вообще не существовало. Более того, часто субъекты предпринимательской (профессиональной) деятельности не готовы добровольно объединяться в саморегулируемые организации до передачи таким организациям отдельных функций государственных органов.

**4.** Пунктом «в» части 2.2 статьи 5 Закона о СРО в редакции Законопроекта в качестве условия введения обязательного членства в саморегулируемой организации предусматривается отсутствие дублирования обязательного членства в саморегулируемой организации и иных форм допуска субъектов предпринимательской (профессиональной) деятельности к соответствующему виду деятельности, в том числе через обязательное страхование ответственности и иное.

Обязательное страхование ответственности и иные обязательные требования к субъектам предпринимательской (профессиональной) деятельности (обучение, стажировка и т.д.) не могут рассматриваться в качестве форм допуска к определенной сфере деятельности. Указанные требования направлены на обеспечение необходимых гарантий интересов потребителей и вполне могут сочетаться с обязательным саморегулированием.

**5.** Частью 9 статьи 5 Закона о СРО в редакции Законопроекта устанавливаются ограничения на вступление в течение определенного периода в члены саморегулируемой организации лица, исключенного из другой саморегулируемой организации, в зависимости от оснований исключения. При этом такие ограничения не распространяются на основания исключения членов, которые не предусмотрены непосредственно Законопроектом, но могут быть установлены кодексом мер дисциплинарного воздействия (пункт 5 части 9 статьи 10). К указанным основаниям относится однократное грубое нарушение законодательства. Неприменение ограничений на вступление в члены саморегулируемой организации для случаев исключения из саморегулируемой организации за однократное грубое нарушение представляется необоснованным.

**6.** Последним абзацем части 5 статьи 9 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается, что плановая проверка саморегулируемой организации каждого члена проводится не реже одного раза в пять лет и не чаще одного раза в течение двух лет.

В соответствии с приоритетной программой по основному направлению стратегического развития РФ «Реформа контрольной и надзорной деятельности» в настоящее время активно внедряется риск-ориентированный подход, который подразумевает отсутствие плановых проверок в отношении подконтрольных субъектов с низким уровнем риска. В связи с этим представляется необоснованным установление минимальной периодичности плановых проверок в отношении всех без исключения членов саморегулируемых организаций. Установление максимальной периодичности проверок также неоправданно, поскольку не учитывает реальные риски от деятельности конкретного члена саморегулируемой организации.

**7.** Частью 11 статьи 13 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается расходование средств компенсационного фонда саморегулируемой организации на уплату налога на прибыль, исчисленного с дохода, полученного от размещения средств компенсационного фонда.

Указанные положения не учитывают возможность применения саморегулируемой организацией упрощенной системы налогообложения, которая не допускает уплату налога на прибыль. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, также должны иметь возможность уплаты соответствующего налога за счет средств компенсационного фонда.

**8.** Указание в частях 12 и 18 статьи 13 Закона о СРО в редакции Законопроекта на солидарную ответственность саморегулируемой организацией за ущерб, причиненный ее членами, недопустимо.

Принцип субсидиарной ответственности (успешно применяется в сфере арбитражного управления), при условии достаточного уровня законодательного регулирования, в полной мере обеспечивает защиту интересов третьих лиц по возмещению причиненного им ущерба.

При введении солидарной ответственности обращения о возмещении убытков будут направляться напрямую в саморегулируемую организацию. При этом саморегулируемая организация не сможет обеспечить должным образом юридическую защиту своих интересов по независящим от нее причинам (отсутствие достаточной информации по конкретному случаю причинения ущерба).

Кроме того, значительное увеличение судебных расходов саморегулируемой организации (как по участию в судах по вопросам выплат из компенсационного фонда, так и по взысканию с членов СРО причиненных убытков) приведет к существенному удорожанию членства в саморегулируемой организации для всех ее членов.

**9.** В абзацах первом и втором части 13 и части 20 статьи 13 Закона о СРО в редакции Законопроекта устанавливается, что для выплаты из компенсационного фонда факт причинения вреда должен быть установлен решением суда или арбитражного суда.

Указанные положения фактически исключают возможность рассмотрения дел о возмещении причиненного вреда в сферах саморегулирования третейским судом. Такой подход противоречит политике государства по развитию институтов альтернативного разрешения споров и необоснованно ограничивает права хозяйствующих субъектов.

**10.** Частью 4 статьи 13.1 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается, что установление в качестве условия членства в саморегулируемой организации требования о заключении иных (кроме страхования риска выплаты из компенсационного фонда) договоров страхования не допускается.

Заключение договоров страхования гражданской ответственности является эффективным средством снижения рисков хозяйствующих субъектов, потребителей товаров (работ, услуг) и саморегулируемых организаций. Вместо введения необоснованного запрета на обязательное заключение членами саморегулируемой организации указанных договоров, в Законопроекте необходимо четко регламентировать соотношение защиты прав третьих лиц за счет средств компенсационного фонда саморегулируемой организации и выплаты страхового возмещения при страховании гражданской ответственности ее членами.

**11.** Частью 2 статьи 16 Закона о СРО в редакции Законопроекта вводится запрет на выдачу членом саморегулируемой организации доверенности на представление интересов в общем собрании членов другому члену или работнику саморегулируемой организации. При этом запрещается представление одним лицом интересов двух и более членов в общем собрании членов саморегулируемой организации.

Указанными нормами вводятся необоснованные ограничения прав членов саморегулируемой организации, которые существенно осложнят возможность сбора кворума для проведения общего собрания членов в очной форме. Это приведет к снижению количества очных общих собраний в системе управления саморегулируемых организаций, что не соответствует интересам их членов.

**12.** Частью 4 статьи 23 Закона о СРО в редакции Законопроекта устанавливается императивная обязанность органа государственного надзора обращаться в арбитражный суд с заявлением о прекращении статуса саморегулируемой организации при невыполнении предписания об устранении нарушений.

Однако в каждом случае неисполнения предписания необходимо оценивать тяжесть допущенного нарушения и его соразмерность прекращению статуса саморегулируемой организации. Аналогичное замечание касается неисполнения предписаний национальным объединением саморегулируемых организаций (часть 4 статьи 34 Закона о СРО в редакции Законопроекта).

**13.** Частью 4 статьи 25 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается формирование единого государственного реестра национальных объединений саморегулируемых организаций и определение федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на ведение такого реестра.

Вместе с тем, все сферы саморегулирования имеют существенную специфику и присвоение статуса национального объединения с последующим контролем за соблюдением установленных требований должно осуществляться тем федеральным органом исполнительной власти, который ведет государственный реестр саморегулируемых организаций в соответствующей сфере деятельности. В этом случае формирование единого государственного реестра национальных объединений саморегулируемых организаций не требуется.

**14.** Предусмотренное частью 6 статьи 25 Закона о СРО в редакции Законопроекта представление для получения статуса национального объединения саморегулируемых организаций копии свидетельства о государственной регистрации и надлежащим образом заверенных копий учредительных документов необоснованно. Указанные документы находятся в информационных системах государственных органов и должны запрашиваться в рамках межведомственного взаимодействия.

**15.** Частями 3 и 4 статья 29 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается признание общего собрания членов национального объединения правомочным, если в нем принимают участие не менее двух третей членов национального объединения; в случае отсутствия кворума проводится повторное собрание при условии участия в нем более половины членов объединения.

Столь строгие ограничения по кворуму на общем собрании членов лишь усложнят процедуру и повлекут дополнительные расходы национальных объединений. Необходимо указать, что для кворума достаточно половины членов объединения.

**16.** Статья 30 Закона о СРО в редакции Законопроекта регулирует деятельность коллегиального органа управления национального объединения саморегулируемых организаций. Вызывают возражения следующие нормы, содержащиеся в данной статье:

- введение запрета на замещение должности председателя коллегиального органа работниками саморегулируемых организаций (руководители саморегулируемых организаций, замещая указанную должность, в том числе на ротационной основе, обеспечивают максимальную вовлеченность саморегулируемых организаций в управление национальным объединением);

- признание заседания коллегиального органа правомочным, если в нем принимают участие не менее двух третей его членов; в случае отсутствия кворума проводится повторное заседание при условии участия в нем более половины членов объединения (такой порядок представляется излишним. Необходимо указать, что для кворума достаточно половины членов коллегиального органа. Столь строгие ограничения по кворуму лишь усложнят процедуру и повлекут дополнительные расходы);

- принятие решений коллегиального органа двумя третями участников заседания (решения должны приниматься простым большинством от присутствующих, можно предусмотреть некоторые вопросы, для принятия решения которых потребуется две трети голосов присутствующих на заседании).