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Обсуждая качество государственного управления, нельзя не отметить особую значимость регуляторной политики государства, которая может не только стимулировать, но и тормозить экономический рост.

Сейчас принято говорить о таком типе регуляторной политики, как «умное регулирование», когда акцент делается на результат и участие всех заинтересованных лиц.

1. Одним из наиболее важных инструментов «умного регулирования» является оценка регулирующего воздействия. В России институт ОРВ развивается на протяжении последних 6 лет и за это время он стал неотъемлемой частью российского нормотворческого процесса. Бизнес высоко оценивает ОРВ и считает ее одним из наиболее эффективных механизмов участия бизнеса в совершенствовании законодательства.

Вместе с тем, в последнее время наметились некоторые негативные тенденции в развитии данного института.

1.1. В частности, бизнес регулярно ставил вопрос о проведении ОРВ в отношении законопроектов, подготовленных к рассмотрению во втором чтении в Государственной Думе. В апреле этого года без обсуждения с бизнесом приняты изменения в Регламент Госдумы, устанавливающие возможность проведения ОРВ законопроектов, принятых во втором чтении.

Однако Регламентом установлена не обязательность, а возможность проведения ОРВ по решению Совета Госдумы, инициированного профильным комитетом. Напомню, что ранее Государственная Дума практически не использовала закрепленную в Регламенте Правительства РФ норму о возможности направления подготовленных ко второму чтению законопроектов для проведения ОРВ. Нет уверенности, что обновленный механизм ОРВ законопроектов заработает и сейчас.

В этой связи необходимо проработать вопрос реального запуска процедуры ОРВ в отношении рассматриваемых Госдумой законопроектов.

1.2. В Регламент Правительства РФ внесены изменения, которыми из сферы ОРВ были исключены поправки Правительства РФ к законопроектам. Существует риск того, что замечания бизнес-сообщества, высказанные в ходе публичных обсуждений и поддержанные по результатам ОРВ, будут в дальнейшем нивелированы поправками, подготовленными без проведения ОРВ. Это подчеркивает необходимость применения ОРВ на стадии рассмотрения законопроектов в Госдуме.

Из процедуры ОРВ исключены проекты нормативных актов, подготавливаемые при реализации приоритетных проектов. Есть положительный пример экспертизы проектов нормативных актов Общественно-деловым советом в рамках стратегического направления «Реформа контрольной и надзорной деятельности». В Регламент взаимодействия Проектного комитета, ФОИВ и Общественно-делового совета был включен целый раздел, касающийся проведения ОДС экспертизы нормативных актов. К сожалению, в рамках реализации других приоретеных проектов, такие правила не установлены и оценить качество принимаемых актов мы сможем уже только после их принятия.

Представляется целесообразным внести в постановление Правительства РФ «Об организации проектной деятельности в Правительстве РФ» в части расширения функций Общественно-деловых советов.

1.3. Считаем, что участие бизнеса должно быть на всех этапах разработки проектов нормативных актов, в том числе и на согласительных совещаниях по результатам ОРВ. Сотрудники Минэкономразвития России не всегда могут отстоять полученные от бизнеса в ходе публичных консультаций замечания и предложения в споре с профильными ведомствами.

1.4. Нежелание ведомств проводить публичное обсуждение законопроекта нередко приводит к тому, что на него без оснований ставят гриф «для служебного пользования», который снимается только после внесения законопроекта в Государственную Думу. В результате ОРВ не проводится в принципе.

Предлагаем ограничить право ФОИВов ставить гриф «ДСП» на проектах законов в случае, если они подпадают под ОРВ.

2. Требует существенного совершенствования процедура антикоррупционной экспертизы проектов нормативных актов. Несмотря на «заявленную открытость» антикоррупционной экспертизы, бизнес в ней практически не участвует. На наш взгляд, основной проблемой является существующая система аккредитации Минюстом России экспертов по антикоррупционной экспертизе. Считаем необходимым, либо в принципе отказаться от аккредитации, либо предусмотреть возможность направления заключений по антикоррупционной экспертизе бизнес-объединениями без аккредитации.

3. Еще одним инструментом «умного регулирования» является оценка фактического воздействия, позволяющая пересматривать нормативные акты в целях исключения необоснованных обязанностей, запретов и ограничений в предпринимательской деятельности. Данная процедура введена с 1 января 2016 года вместо существовавшей ранее экспертизы действующих ведомственных нормативных актов. План ОФВ на 2017 год должен был быть утвержден Правительственной комиссией по проведению административной реформы не позднее 1 ноября 2016 года. По состоянию на сегодняшний день план ОФВ на 2017 год, подготовленный Минэкономразвития России и поддержанный бизнес-объединениями, так и не был утвержден.

4. К сожалению, в сфере государственного регулирования до сих пор не удалось создать действенный механизм реализации принципа «One in - One out». Фактически можно констатировать, что нормы постановления Правительства РФ, закрепляющие данный принцип, не применяются.

В этой связи рассчитываем на принятие в ближайшее время постановления Правительства РФ, не только запускающего механизм отмены одного старого требования при введении одного нового, но и переход к принципу «One in - Two out».

5. Другим важным направлением совершенствования государственного регулирования является повышения эффективности мониторинга правоприменения. Осуществляемый сейчас на основании указа Президента РФ мониторинг правоприменения постепенно превратился в бюрократическую процедуру, положительных результатов которой бизнес не видит. Необходимо переформатировать процедуру мониторинга, чтобы подготовленные при участии бизнеса предложения по результатам мониторинга облекались в форму поручений Президента РФ.

6. Помимо прочего, бизнес давно ставит вопрос о необходимости разработки и принятия закона о нормативных правовых актах, которым закреплялись бы все процедуры взаимодействия бизнеса, государства и гражданского общества в процессе нормотворчества. Закон позволил бы повысить качество государственного регулирования, которое действительно является фундаментом экономического роста.