Выступление Президента РОР Омской области А.Г. Третьякова на расширенном заседании КС отделений РСПП в СФО 19.02.2011 года в рамках VIII Красноярского экономического форума на тему «К вопросу о государственно-частном партнерстве и его роли в реализации Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года»

Вопрос развития ГЧП является чрезвычайно актуальным в контексте «Стратегии-2020» и является стратегическим направлением долгосрочного социально-экономического развития всей страны.

Вопросы продуктивного взаимодействия государственных органов, частных структур, институтов гражданского общества в современных условиях приобретают особую значимость для обеспечения экономического роста, осуществления глобальной модернизации, создания нового формата и качества социально-трудовых отношений. Это тем более важно, что приобретает большой размах экспорт капитала из России (до 100 млрд. долл. в год).

Полагаю, нет нужды на этом заседании рассматривать теоретические основы ГЧП и отмечать недостатки в деталях. Это общеизвестно.

Несмотря на то, что федеральное законодательство включает лишь отдельные нормы ГЧП (9 нормативных актов и законов), наша страна и Омская область в частности, сохраняют привлекательность для инвестиций.

В апреле 2010 года вступил в действие Закон Омской области о государственно-частном партнерстве. Благодаря ГЧП, омским работодателям и инициаторам инвестиционных и инновационных проектов за истекшие 18 лет удалось реализовать более 400 проектов регионального и федерального значения. ГЧП – это легитимный механизм участия областного бюджета и административного ресурса в публично значимых и локальных бизнес-проектах. В качестве примеров следует указать следующие проекты: созданы новые виды военной техники, а также продукции гражданского назначения: самолеты, авиадвигатели, трактора, насосы, медицинская и криогенная техника, лифты, средства связи и навигации, оборудование для нефтегазодобычи, автобусы VOLVO, электроподстанции, сельхозтехника, новые виды строительных материалов, строительство жилья, завод по выпуску мебельных щитов из березы, завод по выпуску современной упаковки и много других. В последние 3 года завершены, либо в стадии освоения следующие мегапроекты: биокластер, электроподстанции 110/10 кв, спорткомплекс «Арена-Омск», аэропорт Федоровка, Красногорский водоподъемный узел, заводы поликристаллического и металлургического кремния, завод полипропилена, ресурсные центры, заводы по выпуску лизина, завод по выпуску кирпича, медицинской ваты из льноволокна, нанопроекты, ипотека, программа «Жилище», стеклопродукция и ряд других. Всего мониторится около 1000 проектов разного назначения и масштаба. Постепенно осуществляется переход на методологию управления проектами или на проектно-ориентированную деятельность, создание проектно-

ориентированного бизнеса (например, проекты «Биокластер», «Аэропорт») в целях повышения качества и эффективности бизнес-проектов и культуры управления.

Государственное участие Омской области в этих 400 проектах имело и имеет разные формы (в основном 17 форм), в т.ч.:

- государственный и муниципальный заказ;
- государственные гарантии под кредиты;
- субсидии и субвенции из областного бюджета;
- инвестиционный налоговый кредит;
- лизинг (содействие);
- льготы по налогу на прибыль и имущество;
-регулирование арендных платежей (в основном за землю);
- защита проектов в Инвестфонде РФ, других финансовых и кредитных учреждениях;
- тарифное регулирование в части технологических присоединений;
- нормативно-правовое регулирование;
- передача в Уставный капитал областного имущества (долевая форма);
- реструктуризация задолженностей по платежам в областной бюджет;
- защита от недружественных поглощений;
- адресная финансовая поддержка, как правило, для строительства инфраструктуры;
- расширение товаропроводящей сети (выставки, внешнеэкономическая деятельность);
- венчурное финансирование (в последнее время).

Достаточно сказать, что финансовый эквивалент доли участия области во всех проектах оценивается за 19 лет, в сумме свыше 2,5 млрд. рублей, за этот же период принято около 350 нормативно-правовых актов и законов Омской области.

Таким образом, практика имеется. Однако, все эти меры необходимо гармонизировать и совершенствовать, так как на многие вопросы пока нет ответов. Например, не созданы законодательные основы перебазирования предприятий или сноса промышленных или торговых объектов под строительство и другие.

Что касается «Стратегии 2020», то необходимо отметить большую роль, значение и задачи Омской области в ее реализации – развитие машиностроения, АПК, транспортная и энергетическая инфраструктура, аэропорт, объездная дорога, железнодорожный обход Коновалово-Называевская, биотехнологии, нефте- и газохимия, лесопереработка, строительные технологии, инновационное энергосбережение, связь, навигация, высокоточные системы вооружения. Часть этих направлений уже включены в региональные и межрегиональные целевые программы, другие рассматриваются по принадлежности на федеральном уровне, в том числе межрегиональная инновационная программа СФО «Сибирское

машиностроение». Две подпрограммы в ней - «СибмашТЭК» и «СибМашТранс» организует и курирует Омская область. Стоимость всей программы - 48 млрд. рублей. Считаю, что необходимо усиливать применение механизма ГЧП для реализации «Стратегии 2020». Это позволит не только существенно повысить экономический, технологический, научный уровень и результат, но и создать новый облик социально-трудовых отношений и производственных комплексов.

Несколько слов о проблемах и сдерживающих факторах:

1. По ГЧП. Дефицит процессуальных норм и понятийного аппарата. Законодательство регионов в основном носит декларативный характер. Наиболее продвинутый закон Санкт-Петербурга. Нужен федеральный закон о ГЧП, в котором четко определить интересы государства и бизнеса, прохождение экспертизы проектов, формы и содержание договоров, разумные риски, соотношения объемов финансирования, правовые инструменты, гарантии и защиту капиталовложений, а также равные права и обязанности всех частных структур, исключить неформальный фактор при оформлении договоров, административные барьеры, иждивенчество, возможность коррупции. В обязательном порядке установить гарантии для малого бизнеса. Урегулировать совместное участие федерального бюджета и регионального бюджета в бизнес-проектах. При этом Закон о ГЧП и Бюджетный, Налоговый, Земельный, Градостроительный кодексы должны исключить возможные взаимные противоречия.

2. Развитие ГЧП сдерживается отсутствием федеральных законов «Об инвестиционной деятельности», «О промышленной деятельности», «Об интеллектуальной деятельности».

3. Изобретатели – неоценимый ресурс для ГЧП и инновационного развития!. Наличие в регионах, в том числе Омской области, огромного количества патентованных и незапатентованных изобретений, промышленных образцов остается нереализованным вследствие отсутствия эффективного и доступного механизма их внедрении. В то же время отмечается теневой оборот объектов интеллектуальной деятельности. Полагаю, что ФЗ о ГЧП также должен урегулировать отношения в этой сфере. Для справки: в Сибири более 4 тысяч признанных изобретателей, а объем патентования по сравнению с 1990 годом уменьшился более чем в 10 раз!

4. Наметилась опасная тенденция свертывания малого бизнеса в промышленной и строительной сферах.

5. Уровень загрузки машиностроительных предприятий не более 50 % темпы технологического перевооружения не превышают 1-3 %. Это тупиковый путь!

6. Заказчики проектов или продукции не финансируют НИОКР. Государство же, как правило, НИОКР включают в федеральные целевые программы и «пробиться» туда с региональными проектами практически невозможно. Это один из самых больных вопросов реализации регионального фрагмента «Стратегии 2020» в направлении инновационного развития.

7. К сожалению, не создана эффективная система экономических стимулов для частных инвестиций (реально надо через налог на прибыль).

8. Необходимо признать, что продолжается деградация отраслевой науки. Необходимо ее возрождение.

9. Серьезный тормоз – процедура получения и стоимость земли под строительство (долго, дорого, многочисленные проверки и т.п.).

10. Давление естественных монополий на бизнес при формировании и реализации инвестиционных проектов.

11. Существуют факты банкротства бизнес-структур, участников ГЧП. Так в г. Омске реализуются девелоперовский проект «Новая Чукреевка». Стоимость проекта – 4,4 млрд. рублей, в т.ч. облбюджет 120 млн. рублей (на гашение проектов по кредитам). Объем строительства – 1,5 млн. кв.м. жилья и социально-культурных объектов.

В результате образовавшейся задолженности по платежам за землю, спора между муниципалитетом и инвестором, последний объявляется банкротом. Осуществляется конкурсное производство. Такие факты, безусловно дискредитируют власть и саму идею ГЧП. Закон о ГЧП, полагаю, должен исключать появление угроз банкротства.

12. К сожалению, не урегулировано и не получило развитие муниципально - частное партнерство. В условиях полной самостоятельности муниципальных образований этот механизм уже не может быть навязан сверху. В Омской области в качестве примера следует указать создание и реализацию программы энергосбережения на социальных объектах с участием МРСК – Сибири, Омской области и Большереченского муниципального района – то есть государственно-муниципально-частное партнерство. С учетом изложенного и в целях успешной реализации «Стратегии 2020» предлагается:

1. Координационному совету отразить в решении характерные проблемы развития ГЧП в Сибири и рекомендации по их разрешению.

2. Определить РОР Сибири в качестве центров формирования идей по рациональному и научно-инновационному развитию территорий и размещению производительных сил с учетом положений «Стратегия 2020».

3. Поддержать предложения руководства РСПП:

- о создании инвестиционных фондов в регионах и направлении в них части средств инвестиционного фонда РФ;

- о финансировании ПСД проектов регионального значения из средств Инвестиционного фонда РФ.

4. Создать Сибирский центр развития ГЧП.

5.В целях реализации программы « Сибирское машиностроение» и поэтапного создания в Сибири национальной технологической базы нефтяной и газовой промышленности считать целесообразным создание Сибирского нефтегазомашиностроительного холдинга(концерна).Просить РСПП оказать научно-техническое и организационное содействие в создании холдинга.

6. В целях совершенствования взаимодействия СФО, РСПП, МАСС и Сибирских отделений РСПП создать вместо Координационного Совета - Сибирское бюро РСПП в качестве юридического лица и координационно – исполнительного органа с размещением его в Сибири. Это позволит приблизить управление к работодателям , повысить оперативность, уровень и качество разработки и исполнения решений.

Спасибо за внимание!